தமிழ் நாடு சட்ட மன்ற மேலவை.

திங்கட்கிழமை, 1975 ஏப்ரல் 21.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள மேலவை மண்டபத்தில் பிற்பகல் 4 மணியளவில் மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் (திரு. ம. பொ. சிவஞானம்) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

Play-grounds for Schools.

*258 *Q.*—THIRU V. THANGAPANDIAN (on behalf of THIRU M. SANKARALINGAM): Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state—

(*a*) the number of schools under Internal Assessment Scheme which are not provided with minimum play-ground facilities; and

(*b*) the steps taken to get play-grounds for those schools?

பள்ளிகளுக்கு விளையாட்டு இடங்கள்

திரு. வே. தங்கபாண்டியன் (திரு எம். சங்கரலிங்கம் சார்பில்): மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) உள் மதிப்பீடு திட்டம் (Internal Assessment Scheme) செயல்படும் பள்ளிகளில், குறைந்தஅளவு தேவையான விளையாட்டு இடங்கள் இல்லாதவை எத்தனை ?

(இ) அப்பள்ளிகளுக்கு விளையாட்டு இடங்கள் பெறுவதற்கு என்ன நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) பள்ளிகளில் உள் மதிப்பீட்டுத் திட்டம் செயல்பட குறைந்த அளவு எவ்வளவு விளையாடுமிடம் இருத்தல் வேண்டுமென எதுவும் வரையறுக்கப்படவில்லை. இருப்பினும் இத்திட்டம் செயல்பட்டுவரும் பள்ளிகள், விளையாட்டு வசதியைக் கொண்டதாகவே அமைந்துள்ளன.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு கே. எஸ். கணபதி: துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த உள் மதிப்பீட்டுத் திட்டம், 11-ம் வகுப்பிற்கும் புகுத்தப்பட்டு, அதை எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி. தேர்விற்கும் எடுத்துக்கொள்ளத்தக்க விதத்தில் அரசு வகை செய்ய முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இப்போது அதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்படவில்லை. இப்போது பத்தாம் வகுப்பு வரையில் நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றது. இதிலே நாம் வெற்றி கண்டால், பின்னர் எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி. தேர்விற்கு அதைக் கொண்டுவர முயற்சிக்க லாம். இப்போது அதைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்றால், அதற்குப் பல்கலைக் கழகத்தின் அனுமதி வேண்டும். எனவே இப்போதைக்குப் பத்தாவது வரையில் என்ற அளவில் வைத்திருக்கிறோம்.

திரு. கே. எஸ். கணபதி: உள்மதிப்பீடு திட்டம் செயல்படும் பள்ளி களிலே, " க்ளெரிகல் ஒர்க் " மிக அதிகமாக இருப்பதால், அப்பள்ளியில் பணியாற்றும் ஏதாவதொரு ஆசிரியருக்கு, இப்போது என்.ஸி.ஸி. திட்டத் தில் செய்திருப்பதைப்போல, 18 வேலை நேரங்களை மட்டுமே கொடுத்து, அவர்கள் இந்த வேலையைச் செய்யும்படி வழி செய்ய அரசு முயற்சிக்குமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இது பற்றி முழு விவரங் களும் அதன் தன்மைகளும் என்ன என்று இல்லாத நிலையில் இது எப்படி என்று தெரியவில்லை. ஆராய்ந்து பார்க்கும்போது, வேலைப்பளு எப்படி இருக்கின்றது, இப்போது இருக்கின்றவர்களையே வைத்துக் கொண்டு செய்ய முடியுமா என்றெல்லாம் பார்த்துத்தான் முடிவெடுக்க வேண்டும். இன்றுள்ள நிலையில் இரண்டொரு ஆண்டுகள் பார்த்துவிட்டு, பிறகு இதுபற்றி ஆராயலாம்.

Scholarship for Tamil Medium of Instruction.

*** 259. *Q.* THAVATHIRU KUNDRAKKUDI ADIGALAR: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state—**

(*a*) whether the Government have issued any order to the effect that the students who opted for Tamil medium of instruction in Colleges should refund the amount of scholarship they have received therefor; and

(*b*) if so, the details thereof?

தமிழ் மூலம் பயிலுவதற்கு உதவித் தொகை

தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினுக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

1975 ஏப்ரல் 21]

(அ) கல்லூரிகளில் தமிழ் மூலம் பயிலும் மாணவர்கள் பெற்ற உதவித் தொகையைத் திருப்பித் தரவேண்டுமென்று அரசு ஆணை ஏதும் பிறப்பித்துள்ளதா ?

(இ) ஆமெனில், அதன் விபரம் என்ன ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) இதற்கிடமில்லை.

திரு. ஒய். வெங்கடேஸ்வர தீக்ஷிதர் : இப்படி உதவித் தொகைகளைக் கொடுத்தும், மாணவர்கள் விரும்பிச்சேர முன்வரவில்லை. இந்த நிலையிலே மாணவர்கள் தமிழிலேயே கற்க முன்வரும்படி, அதன் பேரிலே அவர்களுக்கு மோகம் ஏற்படும்படி வேறு ஏதாவது திட்டம் ஒன்றை ஏற்படுத்தி அதிலே அதிக மாணவர்களை ஈர்க்க அரசு ஆவன செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அப்படிப்பட்ட ஏற்பாடுகளில்தான் இதுவும் ஒன்று. புகுமுக வகுப்பில் 21 ஆயிரம் இடங்களை அனுமதித்திருந்தோம். அதேபோல பி.ஏ. மற்றும் பி.எஸ்ஸி. போன்ற பட்டப் படிப்பு வகுப்புகளிலே 9 ஆயிரம் இடங்கள் ஒதுக்கி வைத்திருந்தோம். மாணவர்களை இந்தத் துறைக்கு இழுக்க வேண்டும் என்றுதான் புகுமுக வகுப்பில் ரூ. 50-ஐ அவர்களுக்கு புத்தகங்கள் வாங்குவதற்கு என்றும், கல்லூரி அளவில் அவர்கள் ஆண்டொன்றுக்குக் கட்டவேண்டிய கட்டணமான ரூ. 180-ஐ அரசாங்கமே ஏற்றுக்கொள்ளுவது என்றும் வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் சில குறிப்பிட்ட துறைகளில் தமிழ் மூலம் பயிலும் மாணவர்களுக்கே முன்னுரிமை அளிக்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். இதெல்லாம் அவர்களுக்கு இதிலே ஆர்வம் ஏற்பட வேண்டும் என்றுதான் செய்யப்பட்டிருக்கின்றது.

தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் : தமிழ் போதனா மொழியாக உள்ள இடங்களிலே, கல்லூரிகளிலே நிரப்பப்படாத இடங்கள் உண்டா ? உண்டு என்றால் எவ்வளவு ? மேலும் தமிழ் மூலம் கற்றுத் தேர்ந்த மாணவர்களுக்கு முன்னுரிமை எந்தெந்தத் துறையில் கொடுக்க வேண்டும் என்று ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : முன்பே குறிப்பிட்டேன். புகுமுக வகுப்புகளைப் பொறுத்தமட்டில், ஏறக்குறைய 3,000 அல்லது 4,000 இடங்கள் காலியாக இருக்கின்றன. அதேபோலப் பட்டப்படிப்பு வகுப்புகளிலும் இடங்கள் காலியாக இருக்கின்றன. கணக்கு விவரம் கைவசம் இல்லை. ஆனால் இது தமிழை போதனாமொழியாக ஏற்றுக் கொண்டுள்ள வகுப்புகளில் மட்டும்தான் என்றால், ஆங்கிலத்தை வைத்துக்கொண்டுள்ள இடங்களும் காலியாக இருக்கின்றன. எட்டாயிரம் இடங்களுக்கு மேலே காலியாக இருக்கின்றன. ஆக மொத்தமாக கிட்டத்தட்ட 17 ஆயிரம் இடங்கள் நிரப்பப்படாமல் இருக்கின்றன. இது சென்ற ஆண்டைப் பொறுத்த வரையில் உள்ள நிலைமை.

அறநிலைய பாதுகாப்பு மற்றும் உள்ளாட்சித் துறைகளிலே தமிழிலே படித்துவரும்மாணவர்களுக்கு முன்னுரிமை தரலாம் என்று சொல்லப் பட்டிருக்கின்றது. வேறு சில துறைகளுக்கும் இதை விரிவுபடுத்தும் தன்மை இருந்துவருகிறது.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, was there any proposal before the Government to withdraw the scholarship for such of those Tamil Medium students as answered in English in the Pre-University Class?

[பிற்பகல் 4–10]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இது பற்றிய விவரம் நமக்கு வரவில்லை. சில இடங்களிலே எழுதிக் கேட்டார்கள். நந்தனம், கோயம்புத்தூர் கல்லூரிகளிலே தமிழ்மூலம் பாடங்களைக் கற்பிப்பதாக எடுத்துக் கொண்டு ஊக்கத் தொகையையும் பெற்றுக்கொண்டு, அவர்கள் ஆங்கிலத்திலே தேர்வுகளை எழுதினால் என்ன செய்வது என்று கேட்டார்கள். " அப்படி எழுதினால், அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட ஊக்கத்தொகையைத் திரும்பப் பெற வேண்டும் " என்று சொல்லியிருக்கிறோம். அப்படி யாராவது எழுதினார்களா, எழுதிய காரணத்தினால் அவர்கள் அந்தத் தொகையைத் திருப்பித்தரவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டதா என்ற விவரம் இல்லை. ஊக்கத்தொகையைக் கொடுப்பதே அவர்கள் தமிழிலேயே எழுத வேண்டும் என்பதற்காகத்தான். அவர்கள் தமிழில் எழுதுகிறோம் என்று சொல்லி அதைப் பெற்றுக்கொண்டு ஆங்கிலத்திலே தேர்வினை எழுதினால், நாம் கொண்டுள்ள நோக்கமும் ஈடேறாது, கொடுக்கப்படும் ஊக்கத் தொகையும் அர்த்தமற்றதாகிவிடும். அது மட்டுமில்லை, இப்படிச் சொல்லி வாங்கிக்கொண்டு, ஆங்கிலத்திலேயே தேர்வுகளை எழுதிவிடுவது என்றால், ஏமாற்றுகின்றவர்களுக்குக் கொடுத்த பரிசு அது என்றாகிவிடும். இதிலே என்ன சங்கடம் இருக்கின்றது என்றால், தேர்வுக்கு உட்காரும் நேரத்திலே, கேள்வித்தாளுக்கு விடை எழுதும் கட்டத்திலே, "விடைகளை தமிழிலே எழுதுகின்றீர்களா, ஆங்கிலத்தில் எழுதுகின்றீர்களா" என்றதொரு வினா இருக்கின்றது. சிலர் ஆங்கிலத்தில் எழுதிவிடுகின்றார்கள். இத்தகைய இடர்ப்பாடுகள் இருக்கின்றன. ஆங்கிலத்தில் எழுதுகிறாயா, தமிழிலே எழுதுகிறாயா என்று கேட்பது நீண்ட நெடுங்காலமாக இருந்துவருகிறது. தமிழில் எழுத விரும்பினால் எழுதலாம் என்று டாக்டர் ஏ. எல். முதலியார் அவர்கள் துணைவேந்தராக இருந்தகாலத்திலிருந்தே இருந்துவருகிறது. விரும்பினால் தமிழில் எழுதலாம் என்று இதற்குத்தான் " ஆப்ஷன் " இருக்கிறது. ஆனால் இப்போது அந்த நிலை இல்லை. தமிழிலேயே எழுதலாம். தமிழில் எழுத வேண்டும் என்று சொல்லிவிட்டு, ஆங்கிலத்திற்கு வேண்டுமானால் " ஆப்ஷன் " கொடுக்கலாம். கல்லூரியில் எப்படிச் சொல்லுகின்றார்களோ தெரியாது. ஊக்கப் பணத்தை வாங்கிக் கொள்ளுங்கள், ஆனால் எதில் வேண்டுமானாலும் எழுதுங்கள் என்று சொல்லுகின்றார்களா என்று தெரியவில்லை.

திரு. கே. ராஜாராம் : நாம் உதவித் தொகையை கொடுப்பது, தமிழைப் பயிற்சிமொழியாக ஏற்றுப் படிக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான்.

1975 ஏப்ரல் 21]

பரீட்சை எழுதும்போது, தமிழிலேயே எழுத வேண்டும் என்ற முறையில் அவர்களிடம் ஆரம்பத்திலேயே ஒரு கண்டிஷன் போட்டு அவர்களிடம் கையெழுத்து வாங்கியிருந்தால் அது பொருத்தமாக இருக்கும். தமிழில் பாடங்களைப் படித்து விட்டு, தேர்வு நேரத்தில் விடைகளை ஆங்கிலத்தில் எழுதுகின்றார்கள் என்றால், அவர்கள் மிகவும் கெட்டிக்காரர்களாகத்தான் இருக்கவேண்டும். ஆகவே இதற்காக அவர்களைத் தண்டிப்பது சரியில்லை என்றே நினைக்கிறேன். ஆகவே அவர்கள் தமிழிலேயே தேர்வுகளை எழுத வேண்டும் என்று முதலிலேயே அவர்களிடம் ஒரு "கண்டிஷன்" போட்டு அவர்களிடமிருந்து கையெழுத்தையும் வாங்கிவிடுவதன் மூலம் இதைச் செய்யலாம். ஆதலின் அரசு இதைச் செய்யுமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: நியாயத்தின் அடிப்படையில் பார்க்கும்போது தமிழைப் பயிற்சிமொழியாகக் கொண்டவர்கள் தமிழிலும் ஆங்கிலத்தை பயிற்சி மொழியாகக் கொண்டவர்கள் ஆங்கிலத்திலும், பிரெஞ்சு மொழியை பயிற்சி மொழியாகக் கொண்டவர்கள் பிரெஞ்சிலும்தான் தேர்வுகளை எழுத வேண்டும். ஆனால் வகுப்பறைகளில் என்ன சொல்லிக் கொடுக்கின்றார்கள் என்று தெரியவில்லை. கிடைக்கும் சலுகைகளைப் பெற்றுக்கொள்ளுங்கள், ஆனால் ஆங்கிலத்தில் விடைகளை எழுதுங்கள் என்று சொல்லுகிறார்களா என்று தெரியவில்லை. இப்படி இருந்தால், இது நம்மை நாமே ஏமாற்றிக்கொள்ளுவதாகும். ஆனால் இப்படிப்பட்ட இடர்ப்பாடுகள் வந்ததாகப் புள்ளிவிவரங்கள் அல்லது தகவல்கள் இல்லை.

திரு. வ. பாலசுப்பிரமணியம்: சட்டக் கல்லூரியில் தமிழைப் பயிற்சி மொழியாகக் கொண்டு படிக்கின்றவர்கள், கேள்வித் தாள்கள் ஆங்கிலத்தில் இருந்தாலும் தமிழிலேயே பதில் எழுத வேண்டுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இந்த ஆண்டுதான் இப்படிப்பட்டதொரு சிக்கல் ஏற்பட்டது. இந்த ஆண்டு, கேள்வித்தாள்கள் ஆங்கிலத்திலேயே இருந்தாலும் அவர்கள், விடைகளை தமிழிலே எழுதலாம் என்று பல்கலைக்கழக ஆட்சிக் குழுவினர் அனுமதி கொடுத்திருந்தார்கள். அடுத்த ஆண்டிலிருந்து தமிழில் எழுதுகின்றவர்களுக்குக் கேள்வித் தாள்களும் தமிழிலேயே தயாரித்துக் கொடுக்கப்படும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது.

திரு. ஒய். வேங்கடேஸ்வர தீக்ஷிதர்: தமிழைப் பயிற்சி மொழியாகக் கொண்டு கிட்டத்தட்ட ஏழாயிரம் மாணவர்கள் படிக்கின்றார்கள் என்றார்கள் அமைச்சர் அவர்கள். அவர்கள் புகுமுக வகுப்பில் சேரும்போது, "தமிழைப் பயிற்சிமொழியாகக் கொண்டு படிக்கிறேன்" என்று தாமாக விரும்பி முன்வந்து சேர்ந்தார்களா அல்லது வேறு வழி இல்லாத காரணத்தினால், ஒரு வற்புறுத்தலின்கீழ் வந்து சேர்ந்தார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பொதுவாகப் பள்ளிக் கூடத்திற்கு மாணவர்கள் போகின்றதே நிர்பந்தம் காரணமாகத்தான். பெற்றோர்களுடைய வற்புறுத்தல் காரணமாகத்தான் செல்லுகின்றார்கள். அங்கே போய்ப் படிக்கும்போது தாய் மொழியையே பயிற்சிமொழியாகக் கொண்டு படித்தால் எதிர்காலம் பாதிக்கப்படுமே என்ற அச்சம் இருக்கின்றது. அப்படிப்பட்ட நிலைமைக்குக் காரணங்கள் இருக்கின்றன. அந்தக் காரணத்தைப் போக்குவதற்காகத்தான் உள்ளேயும் வெளியிலேயும் இந்தத் தன்மைகளை உருவாக்கவேண்டிய பொறுப்பிலுள்ளவர்களாக இருக்கிறோம். அதை மெல்ல மெல்லப் போக்குவதற்கான வழி முறைகளைச் செய்துகொண்டுதான் வருகிறோம். பொதுத்துறை—அரசுத்துறை, தனியார் துறை, இன்னும் இரண்டும் சேர்ந்துள்ள துறை என்று எல்லாவற்றிலும் மாற்றத்தைக் கொண்டுவரவேண்டும். வேலை வாய்ப்பு பாதிக்கப்படுமோ என்ற அச்சத்தால்தான் இன்று ஆங்கிலத்திலேயே படிக்க வேண்டும் என்ற சூழ்நிலை அவர்களுக்கு இருக்கின்றது. அந்தச் சூழ்நிலையை மாற்ற வேண்டியிருக்கிறது. நீந்தத் தெரிந்துகொண்டுதான் தண்ணீரில் இறங்க வேண்டும் என்றால், நீந்தத் தெரிந்துகொள்ளவே முடியாது போய் விடும். முதலில் இறங்கத்தான் வேண்டும். கரையிலேயே நின்று கொண்டு, நீந்திப் போகிறேன் என்று யாராவது சொன்னால் முடியாது. மெல்ல மெல்ல தண்ணீரில் இறங்கச் செய்யும் சூழ்நிலையை உருவாக்கு கிறோம். உள்ளேயும் உருவாக்குகிறோம், வெளியிலேயும் அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையைக் கொண்டுவர முயற்சிக்கிறோம். அது நாளடைவில் நடை பெறும்.

Unrecognised Elementary Schools.

*260. *Q*. THIRU **K. S. GANAPATHI** : Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state—

(*a*) whether it is a fact that the Government have sent a directive to the Commissioners of Panchayat Unions to discontinue the running of unrecognised Elementary Schools in their Unions; and

(*b*) if so, the number of such schools discontinued in the Revenue Districts of Thanjavur, Tiruchirappalli and Pudukkottai?

ஏற்பளிக்கப்படாத தொடக்கப் பள்ளிகள்.

திரு. கே. எஸ். கணபதி : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் ஏற்பளிக்கப்படாத தொடக்கப் பள்ளிகள் நடத்துவதை நிறுத்திவிடுமாறு ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர்களுக்கு உத்தரவு ஒன்றை அரசு அனுப்பியுள்ளது உண்மையா ?

1975 ஏப்ரல் 21]

(இ) ஆமெனில், தஞ்சாவூர், திருச்சிராப்பள்ளி, புதுக்கோட்டை வருவாய் மாவட்டங்களில் அவ்வாறு நிறுத்தப்பட்ட பள்ளிகளின் எண்ணிக்கை யாது ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. கே. எஸ். கணபதி : ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு இதுபோன்ற சுற்றறிக்கையொன்று அனுப்பப்பட்டுள்ளது. அதன் நகலும் என்னிடம் இருக்கின்றது. இதுபோன்று அங்கீகாரம் இல்லாது பள்ளிக்கூடங்களை நடத்துவது கூடாது என்று இயக்குனர் அறிவுரை கூறி பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கு அனுப்பியிருக்கின்றார்கள். அந்த அடிப்படையில்தான் இந்த வினா எழுப்பப்பட்டிருக்கின்றது. அனுப்பப்பட்டதா என்று மீண்டும் அரசு பரிசீலனை செய்யுமா என்று கேட்கின்றேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : முன் அனுமதி பெறுமல் பள்ளிக்கூடங்களை நடத்தக்கூடாது என்ற உத்திரவிருந்துகொண்டு தான் இருக்கின்றது. இதை எண்ணிப்பாராமல் பல்வேறு ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் பள்ளிக்கூடங்களைத் துவக்கி நடத்திக்கொண்டு வருகின்றார்கள். நடத்திக்கொண்டு வரும் நேரத்திலே அவற்றுக்கு ரெகக்னிஷன் வேண்டும் என்று அனுமதி கோருகின்றார்கள். அந்த வகையில்தான் முன்பே அதற்கான தன்மைகளை எடுத்துக்காட்டியிருக்கிறோம்.

முதலில் 294 "நான்—ரெகக்னைஸ்ட் பஞ்சாயத்துப் பள்ளிக்கூடங்களும்" 152 "நான் — ரெகக்னைஸ்ட் ஸ்டாண்டர்ட்ஸும்" இருந்தன. அவற்றுக்கெல்லாம் மாணவர்களுடைய நலன்களைக் கருத்தில்கொண்டு 1969–70–ல் அவற்றிற்கு அனுமதி வழங்கினோம். பிறகும் ஏற்கனவே அனுமதி பெறாது நடந்துவந்த 23 பஞ்சாயத்து பள்ளிக்கூடங்களுக்கும் 7 அனுமதி பெறாது நடத்திவந்த வகுப்புகளுக்கும் தஞ்சை மாவட்டத்தில் அனுமதி அளித்திருக்கிறோம். திருச்சி மாவட்டத்தில் 1969–ம் ஆண்டிலே 76 நான்—ரெகக்னைஸ்டு பஞ்சாயத்து யூனியன் பள்ளிக்கூடங்களுக்கும் 12 நான்—ரெகக்னைஸ்டு ஸ்டாண்டர்ட்ஸ்க்கும் அனுமதி கொடுத்திருக்கிறோம். இப்போது இதுபற்றி 8—1—1975–ல் சுற்றறிக்கை அனுப்பியிருக்கிறோம், பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கு. "முன் அனுமதி பெறாமல் பள்ளிகளைத் துவக்காமல் பார்த்துக்கொள்ளவேண்டும். பார்த்துக் கொள்ளவேண்டிய பொறுப்பு அவர்களுடையதுதான்" என்ற அளவிற்கு பஞ்சாயத்து யூனியன் ஆணையர்களுக்கு அனுப்பியிருக்கின்றோம்.

திரு. வி. வெங்கா : ஊராட்சி ஒன்றியம் துவக்கப்பட்ட காலத்தில் "கல்வி இலாகாவின் முன் அனுமதி எதையும் எதிர் பாராது, தேவைக்கு ஏற்ப ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் பள்ளிக்கூடங்களைத் துவக்கலாம்" என்ற விதி இருந்தது. அதை ஒட்டி துவக்கப்பட்ட பள்ளிக்கூடங்களுக்கு கல்வி இலாகாவில், தற்காலிக அனுமதியை வழங்கினார்கள். இப்படி தற்காலிக

அனுமதியின் அடிப்படையிலேயே கடந்த பத்து ஆண்டு காலமாக தொடர்ந்து சில பள்ளிக்கூடங்கள் நடந்துவந்திருக்கின்றன. இப்போது, கல்வி இலாகா சொல்லும் நிபந்தனைகள் பூர்த்தி செய்யப்படவில்லை என்ற காரணம் காட்டி பத்தாண்டு காலமாக நடந்துவந்த அந்தப் பள்ளிகள் கட்டாயமாக மூடப்படவேண்டும் என்ற உத்தரவினைக் கல்வி இலாகா இப்போது வெளியிட்டிருக்கின்றது. பத்தாண்டு காலமாக நடந்து வந்ததை, இப்போது மூடுவது என்றால் பல சங்கடங்கள் ஏற்படக்கூடும். எனவே கல்வி இலாகா இதை மீண்டும் பரிசீலனை செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கேள்வியிலேயே, "சில நிபந்தனைகள் நிறைவேற்றப் படாததன் காரணமாக அனுமதி மறுக்கப்படுகிறது" என்று சொல்லியிருக்கின்றார்கள். நிபந்தனைகளை நிறைவேற்றிவைத்தால், வேண்டிய அனுமதியினைத் தருவதில் தவறேதும் இருக்கமுடியாது. அவற்றை நிறைவேற்றாமல் இருக்கும் பள்ளிகள், கட்டுப்படியாகாத நிலையில் "அன்—எகனுமிக்" என்ற அடிப்படையில் இருந்தால் அவற்றை நடத்துவது பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கும் நல்லதல்ல, அரசுக்கும் நல்லதல்ல. ஆகவே ஏற்கனவே நிபந்தனைகள் என்று இருந்தால், அவற்றைப் பூர்த்தி செய்வதுதான் நியாயமாகும். எப்படியோ அனுமதியைப் பெற்றுவிடலாம் என்று பள்ளிக்கூடங்களைத் துவங்கிவிடுகிறார்கள். அதனால் பல இடையூறுகள் ஏற்படுகின்றன. இதனால் பக்கத்து பக்கத்துப் பள்ளிக்கூடங்களுக்கு இடையிலும் தொல்லைகள் ஏற்படுகின்றன. ஆக இரண்டு பள்ளிக்கூடங்களையுமே நடத்த முடியாத ஒரு சூழ்நிலை உருவாகிறது. இந்த அனுமதியைக் கவனிக்காமல், எப்படியாவது அனுமதியைப் பெற்றுவிடலாம் என்று, பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் ஜனநாயகத்தின் அடிப்படையில் நடைபெறுகின்ற காரணத்தினால், அந்த ஊரில் இருக்கிறது, எங்கள் ஊரில் பள்ளிக்கூடம் இல்லை. எங்களுக்கு என்று தனியாக வேண்டாமா? ஒரு பர்லாங்கு தூரத்தில் உள்ள பக்கத்து ஊரில் ஒரு பள்ளிக்கூடம் இருந்தாலும், தங்கள் ஊரிலும் ஒன்று வேண்டும் என்று சொல்லி ஆரம்பித்துவிடுகின்றார்கள். பிறகு அனுமதி வேண்டும் என்று கேட்கின்றார்கள். சில குறிப்பிட்ட நிபந்தனைகளை நிறைவேற்றாததன் காரணமாகத்தான் அனுமதி கொடுக்கத் தயங்குகிறோம். பத்தாண்டு காலமாக நிபந்தனைகளை நிறைவேற்றாமல் இருந்தால் இவற்றை நிறைவேற்றினால் மாணவர்களுக்கும் நல்லது, ஆசிரியர்களுக்கும் நல்லது.

திரு. கே, எஸ். கணபதி : தலைவரவர்களே, இதைப் போன்று அரசின் அனுமதியைப் பெறாமல் துவக்கப்பட்டுள்ள பஞ்சாயத்து யூனியன் பள்ளிக்கூடங்கள் எவ்வளவு மூடப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை அறியலாமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அப்படி ஏதாவது மூடப்பட்டதாக என்னிடம் தகவல் இல்லை. தனியாகக் கேள்வி கேட்டால், விவரம் சேகரித்துக் கொடுக்கலாம். அப்படி மூடப்பட்டிருந்தாலும்கூட ஒன்று இரண்டுதான் இருக்கலாம்.

1975 ஏப்ரல் 21]

திரு. வி. வெங்கா : நிபந்தனை என்று சொல்லியது மாணவர்களுடைய எண்ணிக்கையைப் பொறுத்ததுதான். பத்தாண்டு காலமாக அந்த ஊரிலே போதுமான மாணவர்கள் இருந்தார்கள். ஆனால், இப்போது அரசு குடும்பக் கட்டுப்பாட்டுத் திட்டத்தினை மிகத் தீவிரமாக நிறைவேற்றி வருவதன் காரணமாக அங்கே மாணவர்களின் எண்ணிக்கை மிகவும் குறைந்து விட்டது. எனவேதான் துவக்கும் நேரத்தில் இருந்தபோது போதுமான அளவிற்கு இருந்த மாணவர்களின் எண்ணிக்கை இப்போது வெகுவாகக் குறைந்து விட்டது. எனவே, அந்தப் பள்ளிக்கு ரெகக்னிஷன் கொடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : குடும்பக் கட்டுப்பாட்டுத் திட்டத்தினை தீவிரமாக நடத்தியதால் மாணவர்களின் எண்ணிக்கை அங்கே குறைந்தது என்றால், அதை மிக மிக வரவேற்கலாம். ஆனால், ஏற்கனவே ஒரு பள்ளிக்கூடம் இருந்து அங்கேயே மிகக் குறைந்த அளவில் மாணவர்கள் எண்ணிக்கை இருக்கிறது என்றால், அங்கே இன்னொரு பள்ளிக்கூடம் துவக்குவது என்றால், யோசிக்கத்தான் வேண்டும். கிட்டத்தட்ட 61 உயர்நிலைப் பள்ளிக்கூடங்களிலே—ஒவ்வொரு பள்ளியிலும் மூன்று அல்லது நான்கு மாணவர்கள்தான் எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி.யில் இருக்கின்றார்கள். ஒரு பள்ளிக்கூடத்தில் எஸ்.எஸ் எல். ஸி.க்கு ஒரே ஒரு மாணவர். அதற்காக ஒரு தலைமை ஆசிரியர், பி.டி. ஆசிரியர்கள் மூன்று பேர் என்றால் இதனால் பணமும் விரயமாகிறது, இது நாட்டிற்கும் நல்லதில்லை. இருக்கும் பள்ளிக்கூடமே இந்த நிலைமையில் இருந்தால், அந்த இடத்தில் இன்னொரு பள்ளி எதற்காக என்று அந்த நிலையில்தான் அதற்கு அனுமதி மறுக்கிறோமே தவிர, நியாயம் என்று ஏற்பட்டு, சுற்றுப்புறத்தில் ஐந்தாறு மைல்களுக்கு அது ஒரு பள்ளிதான் என்று இருந்தால், அதற்கு நாம் அனுமதி கொடுக்க ஆயத்தமாக இருக்கிறோம்.

Proforma of Agreement to be entered into between management of Aided Colleges and Teachers working in them.

*261 *Q.*—THIRU K. S. GANAPATHI : Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:—

(*a*) whether it is a fact that the University of Madras has prescribed a Proforma of an Agreement to be entered into by the management of the Aided Colleges and the Teachers working in such Colleges ;

(*b*) if so, whether the managements of Aided Colleges have the right to include many other clauses in the agreement ;

(*c*) whether it is a fact a Women's College in Tiruchirappalli has prepared an agreement which contains many other sub-clauses beyond the ones that have been prescribed by the University; and

(*d*) **whether the Government have received any representation from the teachers of the said College in this connection?**

மானியம் பெறும் கல்லூரிகளின் நிர்வாகத்தினரும் அக்கல்லூரிகளில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களும் செய்து கொள்ளவிருக்கும் ஒப்பந்தத்தின் படிவம்.

திரு. கே. எஸ். கணபதி: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மானியம் பெறும் கல்லூரிகளின் நிர்வாகத்தினரும் அக்கல்லூரிகளில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களும் செய்து கொள்ளவிருக்கும் ஒப்பந்தம் ஒன்றின் படிவமொன்றை சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் வரையறுத்துள்ளது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில், மானியம் பெறும் கல்லூரிகளின் நிர்வாகத்தினர் மேற்படி ஒப்பந்தத்தில் மேலும் பல பகுதிகளைச் சேர்த்துக் கொள்ளும் உரிமையுள்ளதா?

(உ) திருச்சிராப்பள்ளியிலுள்ள மகளிர் கல்லூரியொன்று பல்கலைக் கழகம் வரையறுத்துள்ள உட்பகுதிகளுக்கு மேலும் பல உட்பகுதிகளைக் கொண்ட ஒப்பந்தம் தயாரித்துள்ளது உண்மையா?

(எ) இது தொடர்பாக மேற்படி கல்லூரியைச் சேர்ந்த ஆசிரியர்களிடமிருந்து இவ்வரசுக்கு முறையீடு ஏதேனும் வந்துள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) ஆம்.

(இ) தனியார் கல்லூரி நிர்வாகங்கள் பல்கலைக்கழகங்கள் குறிப்பிட்டுள்ள படிவத்தில் பணி ஒப்பந்தத்தை நிறைவேற்ற வேண்டும். இவ்வாறு செய்யும்படி சென்னைப் பல்கலைக்கழகம் கல்லூரிகளை வற்புறுத்தும் எனத் தெரிகிறது.

(உ) ஆம்.

(எ) இல்லை.

திரு. கே. எஸ். கணபதி: திருச்சியிலுள்ள இந்தக் கல்லூரியில், மூன்று மாத நோட்டீஸ் கொடுத்தால், எந்த ஆசிரியரும் வேலையை விட்டுப் போய்விட வேண்டும் என்ற ஒரு நிபந்தனை, அந்த ஒப்பந்தத்தில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அந்த ஒப்பந்தம் பல்கலைக் கழகத்துக்கு அனுப்பப்படவில்லை. ஆசிரியர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய படிவமும் கொடுக்கபடவில்லை. இதுபோன்ற நிலையை நிவர்த்திப்பதற்கான நடவடிக்கையை அரசு மேற்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: ஆசிரியர் யாரிடத்திலிருந்தும் அரசுக்கு இந்த வகையில் எந்தவிதமான முறையீடும் வரவில்லை. இப்படி ஒரு நிலை இருந்தால், அதைக் கட்டுப்படுத்தவேண்டிய பொறுப்பு பல்கலைக் கழகத்தைச் சார்ந்தது. பல்கலைக் கழகம் சில விதிமுறைகளை வைத்து, அந்த விதிமுறைகளின் கீழ்தான் ஒப்பந்தம் இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கின்றார்கள். இரண்டு கல்லூரிகளைப் பொறுத்தவரையில், அவர்கள் சில மாற்றங்களைச் சொல்லி அதை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று வற்புறுத்தியிருக்கின்றார்கள். இதையெல்லாம் பல்கலைக் கழகம்தான் கவனிக்க வேண்டும். ஹோலி க்ராஸ் கல்லூரியில் இரண்டு மாதம் நோட்டீஸ் என்று இருந்ததை ஒரு மாதம் என்று மாற்றியிருக்கின்றார்கள். இதைத் திருத்தியமைக்க பல்கலைக் கழகம்தான் வற்புறுத்த வேண்டும். பாதிக்கப்பட்டவர்கள் அரசுக்கு முறையீடு செய்து கொண்டால், அரசு பல்கலைக் கழகத்திற்கு வேண்டிய பரிந்துரைகளைச் செய்து, எல்லாருக்கும் பொருந்தக்கூடிய ஒரே முறையைத்தான் அவர்களும் பின்பற்றிடச் செய்ய வேண்டும் என்று நாம் பல்கலைக் கழகத்திடம் வற்புறுத்தலாம்.

(பிற்பகல் 4-20)

திரு. கே. எஸ். கணபதி: தலைவரவர்களே, இந்த இரண்டு கல்லூரிகளும் பெண்கள் கல்லூரிகள். இங்கு பணியாற்றும் ஆசிரியர்கள் இது போன்ற முறையீடுகளைச் செய்ய முன்வரமாட்டார்கள். அந்த அடிப்படையிலே, இது அரசு தெரிந்துகொண்டுள்ள ஒன்று என்ற காரணத்தினாலே இப்போதே அரசு தனக்குக் கிடைத்துள்ள விவரங்களைக் கொண்டு "இது போன்ற நிகழ்ச்சிகள் இருக்கக்கூடாது" என்று பல்கலைக் கழகத்துக்கு அரசு அறிவுரை வழங்குமா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றி முதலில் யாராவது ஒருவர் முறையீடு செய்ய வேண்டும். மாண்புமிகு உறுப்பினராவது இன்னின்னாருக்கு இப்படிச் செய்திருக்கின்றார்கள் என்று எழுதிக் கொடுப்பார்களேயானால், "இன்னின்னாருக்கு இப்படிச் செய்திருக்கின்றீர்களாமே" என்று பல்கலைக் கழகத்திற்குச் சொல்லி அப்படிச் செய்யலாமா, செய்யக்கூடாதா என்று பரிந்துரை செய்யலாம். ஆனால் இதுபற்றிய எந்த முறையீடும் வராத அளவில் பல்கலைக் கழகத்திற்கு இது சம்பந்தமாகப் பரிந்துரை செய்வது கடினமானதாகும்.

திரு. செ. முத்துசாமி: தற்போது தனியார் கல்லூரி நிர்வாகங்கள் பல்கலைக் கழகத்தினுடைய குறிப்புரைகளின்படி நடக்காமல் தவறாக, எதிராக நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. அப்படித் தவறாக நடக்கின்றவைகள் மீது சட்ட ரீதியாக அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: பல்கலைக் கழகத்தின் கட்டுக்கடங்காமல் ஒரு கல்லூரி நடக்குமானால், அதற்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் "ரெகக்னிஷனை" பல்கலைக் கழகம் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ள

லாம். மேலும், அதற்குக் கொடுத்துவரும் மானியத்தை "கொடுக்க வேண்டாம்" என்று அரசை பல்கலைக் கழகம் கேட்டுக் கொள்ளலாம். இவ்வாறு, "இந்தக் கல்லூரிக்கு மானியம் கொடுக்க வேண்டாம்" என்று அரசிடம் பல்கலைக்கழகம் சொன்னால், அரசு அதுபற்றிப் பரிசீலனை செய்ய கடமைப்பட்டிருக்கும். ஆனால், அந்த அளவுக்கு இப்போது எந்தவிதமான நிலைமைகளும் இல்லை.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, in view of the representation made by the Association of University Teachers, may I know whether Government have any proposal to introduce a Bill providing for the security of teachers employed in private colleges, as well as other colleges in our State?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இப்போது பள்ளிகளில் எப்படி ஆசிரியர்களுக்குப் பாதுகாப்புச் சட்டம் ஒன்று கொண்டுவந்திருக்கிறோமோ, அதுமாதிரி கல்லூரி அளவிலும் கொண்டுவரவேண்டும் என்ற கருத்தின் அடிப்படையிலேதான் அரசு இப்போது ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கின்றது. அதுபற்றி எந்த வகையிலே நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்பதற்காக, பக்கத்தில் இருக்கின்ற இரண்டு—மூன்று மாநிலங்களில் அவர்கள் நிறைவேற்றி இருக்கின்ற சட்டங்கள், மற்றவைகள் எல்லாம் வாங்கி அவற்றை கல்வித்துறை ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறது. அதுபற்றி விரைவிலே தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. கே. எஸ். கணபதி: பள்ளிகளைப் பொறுத்தமட்டிலே கொண்டுவரப்பட்டுள்ள இந்தச் சட்டமானது, தனியார் பள்ளிகளை வரன்முறைப்படுத்தும் ஒரு சட்டமாக இருக்கிறது என்று எல்லோராலும் கருதப்படுவதால், கல்லூரிகளிலே ஆசிரியர்களுக்கு மட்டும் பணிப்பாதுகாப்பு கொடுக்கும் வகையிலே சட்டம் கொண்டுவரப்படுமா என்று தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: அதுவும் வரன்முறைப்படுத்தப்பட்டு, அங்கிருக்கின்ற நிர்வாகத்தைக் கட்டுப்படுத்துகின்ற அளவுக்குத்தான் வரவேண்டும். ஒன்றைத் துவக்கும்பொழுது, இப்படி இப்படி நடக்க வேண்டும், சேர்க்கும்பொழுது இப்படி இப்படி இருக்க வேண்டும் என்றெல்லாம் சொல்ல வேண்டி வருகின்றபொழுது, நாம் சிலபல நிபந்தனைகளை வகுக்க வேண்டி வரும். அந்த அடிப்படையிலே தான் இப்போது ஆந்திராவிலும் வேறு பல இடங்களிலும் சட்டங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கின்றார்கள். நாமும், அதுபற்றியெல்லாம் ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கின்றோம். அதனுடைய நோக்கமே, கூடுமானவரையில் ஆசிரியர்களுக்குப் பாதுகாப்பு ஏற்பட வேண்டும் என்பதுதான். நினைத்தபடி அவர்கள் எடுக்கப்படக் கூடாது, வெளியேற்றப்படக்கூடாது என்பதுதான் நோக்கம். ஆக, அவ்வாறு கொண்டு வருவதற்கு எந்த அளவுக்குச் செய்யலாம் என்பதையெல்லாம் ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கின்றோம். விரைவில் அதுபற்றி முடிவெடுக்கப்படும்.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, there would appear to be some Constitutional difficulties in providing security for teachers in institutions managed by minorities, unlike factories and business establishments which are run by Christians, Muslims and other minority institutions. The State is empowered to introduce legislation to protect the rights of the employees in such factories or industrial establishments. May I know, in view of the fact that this has now become an all-India issue and University teachers all over India are claiming a Bill to provide security for them, whether the state Government would consult other State Governments to find out whether some sort of a Constitutional amendment could not be put through to see that there is no Constitutional bar to the provision of security for such teachers—whether they belong to minority institutions or to majority institutions?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இப்போது அரசியல் சட்டத்தினுடைய அடிப்படையிலே அவர்களுக்குச் சில உரிமைகள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன என்ற அளவிலேதான் இத்தகைய முறைகளை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் பள்ளிக்கூடங்களை வைத்து நடத்த, ஆசிரியர்களை நியமித்துக்கொள்ள உரிமை இருக்கிறது என்ற அளவுக்கு வைத்திருக்கிறார்கள். ஆனால், அவர்கள் இன்னாரைத்தான் ஆசிரியர்களாக நியமிக்க வேண்டும் என்று சொல்ல உரிமை இல்லை. ஆனால், சுப்ரீம் கோர்ட் ஜட்ஜ்மென்ட் ஒன்றில் அவர்கள் இன்னாரைத்தான் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லவேண்டாம் என்றும், ஆனால், அதற்குரிய 'கிரைட்டீரியா' அல்லது முறைகள் வகுக்க அரசுக்கு உரிமை இருக்கிறது என்றும் கூறப்பட்டிருக்கிறது. ஆசிரியர்கள் இப்படித்தான் நடந்துகொள்ள வேண்டும், அவர்களுடைய கோட் ஆப் காண்டக்ட் இப்படி இருக்கவேண்டும், அவர்களுடைய சர்வீஸ் இப்படி இருக்கவேண்டும் என்று இவற்றையெல்லாம் வரையறுக்க அரசுக்கு உரிமை இருக்கிறது என்று சுப்ரீம் கோர்ட் ஒரு வழக்கிலே தீர்ப்பளித்திருக்கிறது. அதை அடிப்படையாகக் கொண்டு தான் பள்ளிப் பாதுகாப்புச் சட்டத்தை மற்ற மாநிலங்களும் கொண்டுவந்திருக்கின்றன. அதே அடிப்படையில் நாமும் கொண்டு வந்தால்தான், அந்த நிர்வாகத்தார் சுலபமாகவும், எளிதாகவும் நினைத்த போது நினைத்தவர்களை வெளியேற்றாமல் இருப்பதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படும். ஆக, அந்த வாய்ப்பு ஏற்படுகின்ற அளவுக்கு அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருகின்ற முயற்சியிலே நாம் தற்போது ஈடுபட்டிருக்கின்றோம்.

(திரு. செ. முத்துசாமி எழுந்தார்..........)

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அரை மணி நேரம் ஆகியும் நான்கு கேள்விகளைத் தாண்டவில்லை. சும்மா இப்படி நிறைய கேட்டால் எப்படி முடிப்பது? சரி, ஆகட்டும்.

திரு. செ. முத்துசாமி : இந்தக் கல்லூரி ஆசிரியர்களுடைய சட்டப் பாதுகாப்பு விஷயமாக நம்முடைய தமிழ் நாட்டிலே சட்டம் நிறை வேற்றிய பிறகு, இந்தச் சட்டத்தினுடைய அடிப்படையிலே ஆந்திரா

அரசாங்கத்தின் கல்விச் செயலாளர் அவர்கள் அங்குள்ள தொடக்கப் பள்ளிகளுக்கும், செகண்டரி பள்ளிகளுக்கும் மற்றும் கல்லூரிகளுக்கும் சேர்த்து ஒரு அவசரச் சட்டம் கொண்டுவந்திருக்கின்றார்கள். நம்முடைய மாநிலம் எடுத்துக்கொண்ட முயற்சிகளுக்குப் பிறகு முயற்சி எடுத்தவர்கள் கல்லூரிகளுக்கும் சேர்த்துக் கொண்டு வந்துவிட்டார்கள். ஆதலால் மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள்—இப்போது கல்லூரி ஆசிரியர்களுடைய வேண்டுகோளுக்கு இணங்க ஒரு அவசரச் சட்டம் ஆந்திரா அரசாங்கம் போட்டிருப்பது போல—இந்திய அரசியல் சட்டத்திற்கு உட்பட்ட முறையில் இந்த ஜூன் மாதத்திற்குள் அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு ஏதாவது ஆலோசனை வைத்திருக்கிறார்களா? இல்லையேல் இதுபற்றி அரசு ஆலோசிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதுபற்றி அரசு ஆலோசித்துக்கொண்டிருக்கின்றது.

Playgrounds for Hockey Game.

*262 *Q.*—Thiru D. V. D' MONTE : Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state :—

(*a*) whether the Government have any proposals to provide playgrounds to improve the standard of Hockey in the City and Districts ;

(*b*) if so, the steps taken thereon ;

(*c*) whether, with a view to improving the standard of Hockey, the Government have any proposals to make Hockey a compulsory game for boys in schools ; and

(*d*) if not, the steps proposed to be taken to achieve this?

ஹாக்கி விளையாட்டிற்கு விளையாட்டுத் திடல் வசதிகள்.

திரு. டி. வி. டிமாண்டி : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

(அ) மாநகரிலும் மாவட்டங்களிலும் ஹாக்கி விளையாட்டின் தரத்தை உயர்த்துவதற்காக விளையாட்டுத் திடல் வசதிகள் செய்து கொடுக்கும் செயற்குறிப்புகள் ஏதேனும் உள்ளனவா?

(இ) ஆமெனில், அவற்றின்மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

1975 ஏப்ரல் 21] [திரு. டி. வி. டிமாண்டி]

(உ) ஹாக்கி விளையாட்டின் தரத்தை உயர்த்தும்பொருட்டு பள்ளி மாணவர்களுக்கு ஹாக்கி விளையாட்டைக் கட்டாயமாக்கும் செயற்குறிப்புகள் எவையேனும் அரசிடம் உள்ளனவா?

(எ) இல்லையெனில், ஹாக்கி விளையாட்டின் தரத்தை உயர்த்த மேற்கொள்ளக் கருதப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை,

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

(உ) தற்போது நம் மாநிலத்தில் எல்லாப் பள்ளிகளிலும் கட்டாய விளையாட்டுத் திட்டம் செயல்படுத்தப்பட்டுள்ளது. இத்திட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டுள்ள விளையாட்டுகளுள் ஒன்றான ஹாக்கியும் வசதியுள்ள பள்ளிகளில் எல்லாம் விளையாடப்படுகிறது.

(எ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

Thiru D. V. D'Monte : Sir, although India holds the fourth place in world standards in women's hockey, the standard as far as Tamil Nadu is concerned has fallen very much in recent years mainly because of lack ofplaying-fields for exclusive use of women's and girls' teams. May I know whether there is any proposal before the Government of Tamil Nadu to provide an exclusive playing-field for promotion of women's hockey in our State?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இருக்கின்ற பல்வேறு பள்ளிக்கூடங்களிலே, சில பள்ளிகளில்தான் நல்ல முறையில் விளையாட்டுத் திடல் அமைந்திருக்கின்றது. பல பள்ளிகளில் இடவசதி இல்லாததன் காரணமாக அடிப்படை விளையாட்டுகளுக்குக் கூட இடமில்லாமல், வசதியில்லாமல் இருக்கின்றது. ஆகவேதான் இப்போது புதிய பள்ளிகள் எங்கே துவங்கினாலும், ஒரு ஐந்து ஏக்கருக்குக் குறையாமல் இடவசதி இருக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்தி வருகிறோம். கட்டடங்களுக்கு என்று ½ ஏக்கர் போனாலும்கூட, ஒரு மூன்று ஏக்கர், நான்கு ஏக்கர் விளையாட்டுத் திடல்களுக்கென்று அமையவேண்டும் என்ற நோக்கத்தை அடிப்படையாக வைத்துத்தான் நாங்கள் வற்புறுத்தி வருகிறோம். எங்கெங்கு இடவசதிகள் இருக்கின்றனவோ, அங்கேயெல்லாம் கால் பந்து விளையாட்டு, கைப் பந்து விளையாட்டு, ஹாக்கி விளையாட்டு, கிரிக்கெட் விளையாட்டு ஆகிய இவற்றுக்கெல்லாம் இடம் ஒதுக்கியிருக்கின்றார்கள். அது தவிர மாவட்ட விளையாட்டுக் குழுவினர் சார்பாகவும், எந்தெந்தப் பள்ளிகளில் இதற்கான வசதி வாய்ப்புக்கள் இல்லையோ, அந்தந்தப் பள்ளிகள் எல்லாம் பயன்படுத்திக்கொள்ளும் அளவுக்கு மாவட்ட விளையாட்டுக் குழுக்கள் சார்பாக விளையாட்டுக் கூடங்களை அமைக்கின்ற அளவுக்கு நாம் முயற்சிகள் மேற்கொண்டிருக்கின்றோம். அந்த அளவிலே, திருச்சி, வேலூர், நீலகிரி, ஊட்டி, மதுரை, நாகர்கோவில், காஞ்சிபுரம், கடலூர்,

சேலம், கோயம்புத்தூர் ஆகிய இடங்களில் ஹாக்கி விளையாடுவதற்கென்று அங்குள்ள மாவட்ட விளையாட்டுக் குழுக்களின் சார்பில் தனியாக இடங்கள் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. எந்தெந்தப்பள்ளிகள் விரும்புகின்றனவோ அவை அதைப் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாம் என்றும் சொல்லியிருக்கின்றோம். இப்படி பொதுவான இடங்களை உருவாக்கி ஒரு நான்கு, ஐந்து பள்ளிகள் பயன்படுத்திக் கொள்ளுகின்ற அளவுக்கு செய்ய முடியும் என்று சொன்னால், இவ்வாறு பெரிய நகரங்களில் எல்லாம செய்யலாம் என்ற கருத்தையும் நாங்கள் வெளியிட்டிருக்கின்றோம்.

Free Eye Camp.

*263 Q.—THIRU V. THANGAPANDIAN : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the number of persons benefited by the 'Free Eye Camp' in Tamil Nadu till 31—1—1975, District-wise?

இலவசக் கண் சிகிச்சை முகாம்.

திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன் : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்.

தமிழ்நாட்டில் 31—1—1975-ஆம் நாள் வரை, இலவசக் கண் சிகிச்சை மூலம் உதவி பெற்றவர்கள் மாவட்ட வாரியாக எத்தனை பேர்?

மாண்புமிகு திரு க. அன்பழகன் : தமிழ்நாட்டில் 31—1—1975 ஆம் நாள் வரை மொத்தம் 8,05,959 பேர்கள் இலவசக் கண் சிகிச்சை மூலம் பல்வேறு வகையான உதவியைப் பெற்றுள்ளார்கள். அதன் விவரம் :—

சென்னை	11,422
செங்கற்பட்டு	41,610
வடஆற்காடு	52,792
தென்னாற்காடு	51,374
தர்மபுரி	23,851
தஞ்சாவூர்	1,01,356
திருச்சிராப்பள்ளி	92,701
சேலம்	63,185
கோயம்புத்தூர்	91,773
நீலகிரி	25,109
மதுரை	1,06,090
ராமநாதபுரம்	78,102
திருநெல்வேலி	49,876
கன்னியாகுமரி	12,403
புதுக்கோட்டை	4,323

திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன் : இந்த சிகிச்சை முகாம் நடுத்தர மக்களுக்கும், ஏழை மக்களுக்கும் மிகச் சிறப்பாக பயன் அளிக்கிறது. ஆனால் இந்த முகாமிலிருந்து சிகிச்சை பெற்றுத் திரும்பியபின்பு சிகிச்சை பெற்றவர்களுக்கு மாதாந்திரமாகவோ அல்லது மூன்று மாதங்களுக்கோ தொடர்ந்து ஃபாலோ அப்—செக் அப் இருந்தால் நன்றாக இருக்கும். அவர்களுக்கு பின்னால் செக்-அப் இல்லை என்ற ஒரு குறைபாடு இருக்கின்றது. ஆகவே, இதை நிவர்த்தி செய்ய ஏதாவது திட்டம் அரசு வைத்திருக்கின்றதா என்றும், அவ்வாறு செய்யும் நேர்வில் இந்தத் தொழிலில் ஏற்கெனவே ஈடுபட்ட அந்த டாக்டர்களுக்கு தொடர்ந்து இந்தப் பணி கொடுக்கப்படுமா என்றும் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இதிலே பெரும்பான்மையானவர்கள் புறநோயாளிகளாக அவ்வப்போது கண்ணுக்கு ஏற்படுகின்ற சில தொல்லைகளுக்கு சிகிச்சை பெற்றுக்கொள்கின்றார்கள். 89,115 பேர் புறை அறுவை சிகிச்சை பெற்றவர்கள். அந்த 89 ஆயிரம் பேரில் ஏறத்தாழ 88 ஆயிரம் பேருக்கு எந்தவிதமான குறைபாடும் ஏற்பட வாய்ப்பு கிடையாது. சிகிச்சை முறையாகச் செய்யப்படுமானால், அதற்குப் பின்னர் அவர்களுக்குப் போடப்படுகின்ற கண்ணாடி மூலமாகப் பார்வை கிடைக்கிறது. அத்தனை பேருக்கும் சிகிச்சையளித்த பின்னாலே திரும்பவும் அவர்களுக்கு மறுபரிசீலனை செய்து சிகிச்சை செய்து கொண்டிருப்பது என்பது, இது கேம்ப் ஹாஸ்பிட்டல் என்ற முறையில் நடைபெறுகின்ற காரணத்தால் இயலாத ஒன்றாகும். ஆனால் இவ்வாறு சிகிச்சை செய்யப்பட்டபின்பு யாருக்கேனும் குறைகள் இருந்து, அவர்கள் மாவட்ட மருத்துவ மனைக்கு வருவார்களேயானால், அங்கே அவர்களுக்குத் தேவையான சிகிச்சை வழங்க ஏற்பாடு செய்யப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

(பிற்பகல் 4-30).

திரு. வி. வெங்கா : இந்தக் கண்ணொளி வழங்கும் முகாம்களுக்கு பொது மக்களிடமிருந்து இதுவரையிலே வசூல் செய்யப்பட்ட தொகை எவ்வளவு? அரசு தன் பங்காகச் செலவு செய்த தொகை எவ்வளவு என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, இப்போது அதற்கான விடை கைவசம் இல்லை. ஆனால் ஏறத்தாழ ஒரு கோடி ரூபாய் அளவுக்கு இரண்டு மூன்று ஆண்டுகள் தொடர்ந்து அந்த நிதி வசூலாகியிருக்கின்றது. ஆனால் அரசாங்கத்தின் சார்பாகவும் நிதி ஒதுக்கவேண்டிய நிலைமையிருக்கின்றது என்ற அளவுக்கு எனக்கு நினைவுக்கு வருகிறது.

சட்டமன்றம் LEGISLATURE வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

Scheme for the Physically Handicapped Persons.

* 264 *Q.*—Thiru V. THANGAPANDIAN : Will the Hon. the Minister for Social Welfare be pleased to state the number of physically handicapped persons in Tamil Nadu benefited by the Scheme for the Physically Handicapped Persons?

உடல் ஊனமுற்ருேர் திட்டம்.

திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன் : மாண்புமிகு சமூக நலத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

தமிழ்நாட்டில் உள்ள உடல் ஊனமுற்ருேர்களில், உடல் ஊனமுற்ருேர் திட்டத்தின் அடிப்படையில் எத்தனை பேர் பயன் பெற்றுள்ளனர்?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : சுமார் 22,000 பேர் பயன் பெறுவர்.

திரு வே. தங்கப்பாண்டியன் : இந்த உடல் ஊனமுற்றவர்களில் படித்தவர்களாக இருந்து வேலை வாய்ப்புக்கு மனுச் செய்தவர்கள் எத்தனை பேர்கள் இருக்கின்ருர்கள் ; அப்படி வேலை வாய்ப்புக்கு மனுச் செய்தவர்கள் எத்தனை பேர்களுக்கு வேலை அளிக்கப்பட்டிருக்கின்றது? தமிழ்நாட்டிலுள்ள வேலை வாய்ப்பு அலுவலகங்களில், டிஸ்ட்ரிக்ட் எம்ப்ளாய்மெண்ட் ஆபீஸ்களில், இந்த உடல் ஊனமுற்ருேர்களுக்கு முன் உரிமை தந்து அந்த வேலை வாய்ப்புகளை அளிப்பதற்கு உத்தரவு இருக்கின்றதா? அப்படி உத்தரவிட்டிருந்தால் எத்தனை பேர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு கிடைத்திருக்கின்றது என்று தெரிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு சி. வி. எம். அண்ணாமலை : அவரவர்களுடைய தகுதிக்கு ஏற்ப உடல் ஊனமுற்ருேர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு அளிப்பதிலே முன் உரிமை அளிக்கப்படுகிறது என்பதை முதலிலே தெரிவித்துக்கொண்டு, உடல் ஊனமுற்ருேர் மறு வாழ்வுத் திட்டத்தில் தொழிற் பயிற்சி அளிக்கவும் அவர்களுக்குரிய வேலைவாய்ப்புத் திட்டங்களும் இருக்கின்றன. உடல் ஊனமுற்ற இளைஞர்களுக்கு போக்கு வரத்துத் துறை, தமிழக அரசு சிறுதொழில் நிறுவனம், அரசு அச்சகம், கைத்தறி, விசைத்தறித் தொழில்கள் மற்றும் கதர் கிராமத் தொழில் கழகம், விவர அட்டை சோதித்துப் பார்த்தல் போன்ற பல்வேறு துறைகளில் பயிற்சி அளிக்க ஆணையிடப்பட்டுள்ளது. அதன் படி பயன் பெறுவோர்கள் விவரமும் இங்கே நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

இந்த ஆணையின் படி, பல்லவன் போக்குவரத்துத் துறை மூலம் 200 பேர் பயிற்சி பெறுவதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டு, முதல் கட்டத்திலே 100 பேர் பயிற்சி பெற்று வருகின்ருர்கள். அது போலவே இந்த அரசு போக்கு வரத்துத் துறையில் 100 பேர்களுக்குப் பயிற்சி

அளிக்கப்படுவதற்காகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, 50 பேர்கள் இப்போது பயிற்சி பெற்று வருகின்றார்கள். சேரன் போக்குவரத்துக் கழகத்திலே 10 பேர், கட்டபொம்மன் போக்குவரத்துக் கழகத்தில் 20 பேர், டான்சி நிறுவனத்தில் 100 பேர், கைத்தறித் துறையில் 200 பேர், அரசு அச்சகத்தில் 50 பேர், கதர் கிராமக் கைத்தொழிலில் 600 பேர், மொத்தம் 1280 பேர்களுக்கு முதற்கட்டமாக தற்போது வேலைவாய்ப்பு பெறுவதற் குரிய வாய்ப்பு வசதிகள் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. சற்றேறக்குறைய 1005 பேர்கள் பயிற்சி பெற்று வருகிறார்கள் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு கே. எஸ். கணபதி : தலைவரவர்களே, இந்தத் திட்டத்தில் பயன் பெற எவ்வகையானவர் உடல் ஊனமுற்றவர்களாகக் கருதப் படுகிறார்கள் என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு சி. வி. எம். அண்ணாமலை : தலைவரவர்களே, உடல் ஊனமுற்றவர்களுக்கு இருக்கின்ற தகுதிகள் என்ன என்பது பற்றி ஆய்வு செய்வதற்கு என்று மாநில அளவில் ஒரு குழு போடப்பட்டிருக்கின்றது. அந்தக் குழு உடல் ஊனமுற்றவர்களுக்கு அடிப்படைத் தகுதிகள் என்ன இருக்க வேண்டும் என்று ஆராய்கின்றது. தங்களுடைய சொந்த முயற்சிகளினால் பணி செய்து, பணிக் கூடங்களுக்குச் சென்று பயிற்சி பெற முடியாதவர்கள், படித்து அதே நேரத்தில் கைகள் நல்ல வகை யிலே இயங்காத வகையிலே இருந்து, நடப்பதற்கு முடியாமல் இருந்தால், அவர்களுக்குத் தட்டெழுத்து பயிற்சி, அது போலவே நடப்பதற்கு முடியாத வர்களுக்கு எழுதுகின்ற, ஓவியங்கள், சித்திரங்கள் வரைதல் போன்ற பயிற்சிகள் அளிப்பது—இவ்வாறு குழு தனித்தனியாக அந்தந்த கருத்துகளுக்கு ஏற்ப, அவர்களுடைய விருப்பத்திற்கு ஏற்ப, செயல்பட்டு வருகிறது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களின் "நெஞ் சுக்குநீதி" என்ற வாழ்க்கை வரலாற்றுப் புத்தகத்தை கண்ணொளி இழந்தவர் ஒருவர் தலைமையில், தொழு நோய் இல்லத்தைச் சேர்ந்த ஒருவர் வெளியிட்டு இந்த உடல் ஊனமுற்றோர் ஒருவர் பெறுவதாக அண்மையில் ஒரு விழா பத்திரிகையைப் பார்த்தேன். அதற்கு ஏதாவது காரணம் உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி.வி.எம்.அண்ணாமலை: தலைவரவர்களே, அந்த விழாவினை ஏற்பாடு செய்திருப்பவர்கள்தான் காரணம் கூறமுடியும் என்று நான் கருதுகிறேன். இந்த நாட்டில் சமுதாயத்தில் ஏற்றமுறாத தன் மையிலே சமுதாய மக்களால் விடப்பட்ட தன்மையிலே, நீண்ட நெடுங் காலமாகவே மனம் புண்ணாகிப் போய் தாழ்ந்த நிலையிலே இருக்கின்ற தொழு நோய்க்காரர்களும் முடவர்களும் கண் பார்வை இழந் தவர்களும் இன்றைய தினம் பல தொல்லைகள் பட்டு வருகின்றார்கள். அவர்கள் தொல்லைகள் நீங்குவதற்கு அவர்களுடைய துன்பத்தைப் போக்கு வதற்கு, கை கொடுத்து கரை ஏற்றுவதற்கு ஒரு புண்ணியவான் இருக் கின்றார்களே, அவரது பொற்பாதத்தை, அவரது பொற்கமலங்களைப்

போற்றித் தொழ வேண்டும் என்பதற்காக, அந்த "நெஞ்சுக்கு நீதி" என்கின்ற வரலாற்றுப் புத்தகத்தை வெளியிடுகின்ற குழுவினர்கள் அவர்களாகவே அந்த ஊனமுற்றவர்கள் எந்த வகையிலே போற்றுகின்றார்கள், எண்ணுகின்றார்கள், வாழ்த்துகின்றார்கள் என்பதை தமிழகமாகவது உணரட்டும், நல்லவர்கள் இருந்தும் பலபேர் வாழ்த்துவதிலே கஞ்சத்தனம் காட்டுகின்றார்களே அந்தக் கஞ்சத்தனத்தை, அப்படி இல்லாத தன்மையிலே மாற்றிக் கொள்ளட்டும் என்பதற்காகவே இந்த ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அருமையான சொற்பொழிவு ஆற்றினார்கள்.

திரு. க. அறிவழகன்: இந்த உடல் ஊனமுற்றவர்கள் மறுவாழ்வுத் திட்டத்தின்கீழ் மனம் ஊனம் உற்றோரைச் சேர்த்துக் கொள்கின்ற ஒரு திட்டம் இருக்கின்றதா என்று அறிய விரும்புகிறேன். **Mentally Retarded People**–ஐச் சேர்த்துக் கொள்கின்றார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி.வி.எம். அண்ணாமலை: மூளை வளர்ச்சி அற்றவர்கள் இங்கே இந்தத்திட்டத்தின் மூலம் பலன் பெறுவதற்கும் வாய்ப்புகள் அளிக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால்: "நெஞ்சுக்கு நீதி" புத்தகத்தில் நல்ல கருத்துக்கள் இருக்கின்றன. உண்மையில்லை என்று சொல்லவில்லை. ஆனால் "நெஞ்சுக்கு நீதி" என்னும்போது, எல்லோருக்கும் நெஞ்சு இருக்கின்றது. இது சம்பந்தப்பட்டு சமூக நலத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் நெஞ்சம் இருக்கின்றது, ஏதாவது கருத்தில் உடல் ஊனம் உற்றவர்களுக்கு அவர்கள் எழுத முடியுமா என்று தெரிந்து கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி.வி.எம்.அண்ணாமலை: தலைவாவர்களே, இன்றும் எழுதுகிறேன், என்றும் எழுதுவேன், எங்கும் எழுதிக்கொண்டேதான் இருக்கிறேன் என்பதை மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் அறிவார்கள் என்பதை நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

Untouchability (Offences) Act, 1955.

*** 265** *Q.*—THAVATHIRU **KUNDRAKKUDI ADIGALAR**: **Will the Hon. the Minister for Harijan Welfare be pleased to state the number of cases filed during 1974, under the Untouchability (Offences) Act, 1955?**

1955-ஆம் ஆண்டு தீண்டாமை விலக்குச் சட்டம்.

தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்: மாண்புமிகு அரிசன நலத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்.

1955ஆம் ஆண்டு தீண்டாமை விலக்குச் சட்டத்தின் கீழ் **1974**ஆம் ஆண்டு தொடரப்பட்ட வழக்குகள் எத்தனை?

1975 ஏப்ரல் 21]

மாண்புமிகு திரு. க. இராசராம்: 911.

தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்: மேற்படி வழக்குகளில் இதுவரை முடிவு பெறாமல் இருக்கும் வழக்குகள் எத்தனை? முடிந்த வழக்குகள் எத்தனை?

மாண்புமிகு திரு. என். இராஜாங்கம் : 1974 ஆம் ஆண்டு அளவில் மாநிலத்தில் பதிவு செய்யப்பட்ட மொத்த வழக்குகள் 954. நீதி மன்றத் திற்கு எடுத்துச்செல்லப்பட்ட வழக்குகள் 911. ரெபர் செய்யப்பட்ட வழக்குகள் 24, புலன் ஆய்வில் உள்ள வழக்குகள் 19, நீதி மன்றத்திற்கு எடுத்துச் செல்லப்பட்ட வழக்குகளில் முடிந்த வழக்குகள் 514, விடுதலையில் முடிந்த வழக்குகள் 97, கம்பௌண்டிங்கில் முடிந்த வழக்குகள் 132. 31-12-1974 நீதிமன்ற நிலுவையில் உள்ள வழக்குகள் 166.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: நீதி மன்றத்திற்குப் போன 911 வழக்கு களில் தண்டனைக்கு உள்ளானவர்கள் 50 சதவிகிதம் பேர் என்றுதான் இருக்கின்றது. இப்படிக் குறைவான வழக்குகள் தண்டனை அடை வதற்கு ஏதாவது காரணம் உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். இராஜாங்கம்: இதற்கு ஒரு காரணமும் இல்லை. சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்கள், மேலவை உறுப்பினர்கள், ஊர்ப் பெரியவர்கள் இப்படிப்பட்ட குற்றவாளிகளைக் கண்டுபிடித்து நீதி மன்றத் திற்குச் செல்கின்ற நேரத்தில், இவர்களே சமாதானம் செய்து மேலும் அப்படிப்பட்ட குறைகள் நிகழாவண்ணம் பார்த்துக் கொள்கின்றோம் என்று அவர்களே பொறுப்பை ஏற்றுக் கொண்டு சமாதானம் செய்துவிடுவது தான் காரணம்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, இந்த இளையபெருமாள் கமிட்டியின் அறிக்கையின் கீழ் மாநில, மாவட்ட அளவிலே ஒரு போர்டு அமைத்து இது போன்ற அரிஜனங்களின் நலன்களைப் பற்றி ஆராய வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டது. அதைப் பற்றி ஆராய்ச்சி நடந்துகொண்டிருக்கின்றதா என்று அறிய விரும்புகிறேன். அந்த போர்டுகள் அமைக்கப்பட்டனவா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். இராஜாங்கம் : அந்த போர்ட் அடிப்படையிலே வேலை செய்ததன் காரணமாகத்தான் இப்போது நாம் இங்கே சொன்னது. தீண்டாமை ஒழிப்புப் பணிகளுக்காக என்று 6 மாவட்டங்களில் இயங்கும் சிறப்பு காவல் படைகள் அமைக்கப்பட்டுள்ளன. கோயம்பத்தூர், மதுரை, தென் ஆற்காடு, திருநெல்வேலி, திருச்சி, தஞ்சாவூர் ஆகிய ஆறு மாவட்டங் களில் இப்போது அமைக்கப்பட்டு வேலைகள் நடந்து வருகின்றன.

(பிற்பகல் 4-40)

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : இரண்டு மூன்று நாட்களுக்கு முன்னால் வைக்கத்திலே நடந்த சத்தியாக்கிரகத்தையொட்டி "பொன் விழா" கொண்டாட நம்முடைய பிரதம மந்திரி அவர்கள் கேரளா சென்றிருக்கி

ரூர்கள். நம்முடைய தமிழ் நாட்டிலே தீண்டாமை ஒழிப்பு பல காலமாக நடந்து வருகிறது. அதே போன்ற பொன் விழா நிகழ்ச்சி நடத்த நம் முடைய அரசு உத்தேசித்திருக்கிறதா என்று நான் அறிய விரும்பு கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். இராஜாங்கம்: அதே போன்ற நிகழ்ச்சியை நடத்த வேண்டுமென்றுதான் இப்பொழுது முடிவெடுத்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் எப்பொழுது தேதி கொடுக்கிறார் களோ அப்போழுது அதை நடத்தி விடலாம்.

Subordinate Judge's Court at Namakkal.

* @255 *Q.*—THIRU A. BALASUBRAMANIAM: Will the Hon. the Minister for Food and Co-operation be pleased to state :

(*a*) whether there is any proposal under the consideration of the Government to open a Subordinate Judge's Court at Namakkal, Salem District ; and

(*b*) if so, when?

நாமக்கல்லில் சார்பு நீதிபதி நீதி மன்றம்.

திரு. ஏ. பாலசுப்ரமணியம்: மாண்புமிகு உணவு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டு கிறேன்:

(அ) சேலம் மாவட்டம், நாமக்கல்லில், சார்பு நீதிபதி நீதி மன்றம் ஏற்படுத்துவது குறித்து அரசிடம் செயற்குறிப்பு ஏதும் உள்ளதா ?

(இ) ஆமெனில், எப்போது ஏற்படுத்தப்படும் ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: (அ) and (இ) நீதிமன்றங்களின் அதிகார வரம்பு குறித்த குழு நாமக்கல்லில் ஒரு சார்பு நீதிமன்றம் அமைக்க பரிவுரை செய்து உள்ளது. 1975ஆம் ஆண்டு ஜனவரி திங்களில் அக்குழுவின் பரிவுரைகளை அரசு கொள்கையளவில் ஏற்றுக்கொண்டுள்ளது. இக்குழுவின் பரிந்துரைகள் ஐந்தாண்டு காலத்தில் ஒவ்வொரு பரிந்துரை யின் முக்கியத்துவத்தையும், அரசின் நிதி நிலையையும் கருத்தில் கொண்டு படிப்படியாக செயல்படுத்தப்படும்.

திரு. ஏ. பாலசுப்ரமணியம்: அது எப்பொழுது கொண்டு வரப்படும் என்றுதான் நான் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். இது குறித்து இரண்டு ஆண்டு களுக்கு முன்பாகவே தமிழகத்தின் முதல்வர் அவர்கள் அங்கு வந்திருந்த

@ 19–4–1975 ஆம் நாள் வினாப்பட்டியலிலிருந்து ஒத்திப்போடப் பட்டது.

1975 ஏப்ரல் 21]

போது, அங்கு இருக்கக்கூடிய கட்டாயத்தைப் பற்றியும், அங்கு இருக்கக் கூடிய சூழ்நிலையைப் பற்றியும் எடுத்துச்சொல்லியிருக்கிறோம். அவர்களை அங்கு இருக்கக்கூடிய வழக்கறிஞர்கள் சங்க சார்பிலே அங்கே அழைத்துச் சென்று தேனீர் விருந்து கொடுத்து நிலைமைகளை எல்லாம் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம். மற்றும் அங்கு இருக்கக்கூடிய அத்தனை பேரும் அதாவது பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் வழக்கறிஞர்கள் எல்லோரும் அவரிடத்திலே போய் அங்கு இருக்கக்கூடிய சிரமத்தை எடுத்துச் சொன்னார்கள். காரணம் என்னவென்று சொன்னால், அங்கே ஏற்படக்கூடிய கிரிமினல் வழக்குகளுக்கு 60 மைல் செல்லவேண்டியிருக்கிறது. அதேபோல் புரோ சூட்ஸ்களில் 5 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட கேஸ்களுக்கு 500 மைல் தூரம் செல்லவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே விரைவாக அந்த "சபார்டினேட் ஜட்ஜ் கோர்ட்" டைக் கொண்டு வர வேண்டுமென்று கருதி அரசு துரித நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : உயர்நீதி மன்றம் அதற்குத் தருகின்ற முக்கியத்துவத்தைப் பொறுத்து அரசு முடிவெடுக்கும்.

2. உடுக்குறியிடாத வினா.

ஹையர் கிரேடு பயிற்சி பெற்ற ஆசிரியர்கள்.

4. கே. தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:—

1—8—1972 அன்றுள்ளவாறு, தமிழ் நாட்டில் ஹையர் கிரேடு பயிற்சி பெற்ற ஆசிரியர்கள் எத்தனை பேர் வேலையில்லாமல் இருக்கிறார்கள் ?

பதில் : 1—8—1972 தேதிக்கான தகவல் இல்லை. 30—6—1972 தேதியில் ஹையர் கிரேடு பயிற்சி பெற்ற ஆசிரியர்களில் வேலையின்றி இருந்தவர்களின் எண்ணிக்கை கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

ஆண்கள்	..	2110
பெண்கள்	..	2181
மொத்தம்	..	4291

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

(குறிப்பு :—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.)

2. விதி 82–ன் கீழ் அமைச்சரின் விளக்க உரை.

ஒரு வினாவிற்கு விடை குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, இடையில் கண் சிகிட்சை முகாம் பற்றிய துணைக் கேள்விக்கு பதிலளிக்கிறபோது பொது மக்கள் தந்த நன்கொடைகள் என்கின்ற வகையில் ஏறத்தாழ ஒரு கோடி ரூபாய் என்று நான் தெரிவித்தேன். அப்படி ஒரு கோடி ரூபாய்க்கு மேல் வசூலானது தொழு நோய் மருத்துவ இல்லங்கள் அமைக்கிற அந்தப் பணிக்குத்தான். ஏறத்தாழ 45 அல்லது 50 இலட்சம் ரூபாய் அளவுக்குத்தான் கண் சிகிட்சை திட்டத்திற்காக நிதி கிடைத்தது. மிச்சம் அரசாங்கச் செலவிலேதான் பெரும்பாலும் நடைபெறுகிறது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : * * *

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : நான் அனுமதித்தது அந்தத் தீர்மானமல்ல. இன்னொரு தீர்மானம். நான் அனுமதித்ததைப் பற்றித் தான் உறுப்பினர் அவர்கள் பேசப்போகிறார்கள் என்று அவர் எழுந்ததும் நான் நினைத்தேன். ஆனால் வேறு தீர்மானத்தைப் பற்றி உறுப்பினர் அவர்கள் பேசிவிட்டார்கள். நான் அனுமதித்துள்ள தீர்மானத்தை நான் படிக்கிறேன். அப்புறம் உறுப்பினர் அவர்கள் பேசலாம்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : நான் முதலில் பேசியது அலுவலக நடவடிக்கைக் குறிப்பில் இடம் பெறுமா ?

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முதலில் பேசியது அலுவலக நடவடிக்கைக் குறிப்பில் இடம் பெறாது. தேவையும் இல்லை.

3. ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானங்கள்.

(1) 100 சத விகித மின் வெட்டினால் தொழிற்சாலைகளில் பணி நிறுத்தம் ஏற்பட்டு தொழிலாளர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள இன்னல் குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அனுமதித்துள்ள ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தை முதலில் படித்து முடித்து விடுகிறேன். 100 சத விகிதம் மின் வெட்டு கொண்டுவரப்பட்டதன் காரணமாக அநேகமாக தமிழ் நாட்டிலுள்ள தொழிற்சாலைகள் அனைத்திலும் தற்காலிகமாக பணி நிறுத்தம் செய்ய வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டு இம் மாநிலத்திலுள்ள தொழிற்சாலை தொழிலாளர்கள் அனைவருக்கும் இன்னல் ஏற்பட்டுள்ளது குறித்து. இது எவ்வாறு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கான விதிகளின் கீழ் வருகிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சுருக்கமாகக் கூற வேண்டும்.

* * * Not recorded as ordered by the Chair.

1975 ஏப்ரல் 21]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: தலைவரவர்களே, இப்பொழுது தமிழ் நாட்டிலே கடுமையான மின்சாரப் பஞ்சம் ஏற்பட்டுள்ளது என்பது எல்லோரும் நன்ருக அறிந்த ஒன்ருகும். அதுவும் கடந்த பல தினங்களாக 100 சத விகித மின்சார வெட்டு ஏற்பட்டு தமிழகத்திலே உள்ள தொழிற்சாலைகள் அநேகமாக ஓடாத நிலைமையும் சில தொழிற்சாலைகள் மட்டும் அதாவது "எஸன்சியல் சர்வீஸ்" என்று சொல்லக்கூடிய 75 சத விகிதம் மட்டும் வேலை செய்வதாகவும் சொல்லப்படுகிறது. ஆனுல் பொதுவாகப் பார்க்கிறபோது, சென்னை நகரிலே மட்டும் இருக்கக்கூடிய மின்சார நிலைமையையும், மாநிலத்தின் மற்ற பகுதிகளிலே இருக்கக்கூடிய மின்சார நிலைமையையும் பார்ப்போமாஞல் அநேகமாக மாநிலத்தின் மற்ற பகுதிகளிலே மின்சாரமே இல்லை. பல மணி நேரத்திற்கு மின்சாரமே இல்லையென்று சொல்லக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறதை நாம் பார்க்கிருேம். மின்சார வெட்டு ஏற்பட்டதன் காரணமாக ஏராளமான தொழிற்சாலைகள் மூடப்பட்டு பல்லாயிரக்கணக்கான தொழிலாளர்கள் "லே ஆப்" செய்யப்பட்டு அவர்களுடைய நிலைமை மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கிறது. அதுமாத்திரமல்ல, சென்ற தடவை இங்கே மேலவை கூடியிருக்கிறபொழுது உணவுப் பஞ்சத்தைப் போக்குவதற்காக "தேர்ட் கிராப்" என்று சொல்லக் கூடிய மூன்ரும் போகம் விளைவிக்க வேண்டுமென்றும், அதற்கு அரசு தகுந்த உதவிகளைச் செய்யும் என்றும் நம்முடைய முதல மைச்சர் அவர்களும் மற்ற அமைச்சர் பெரு மக்களும் எடுத்துச் சொன்ஞர்கள். ஆனுல் தஞ்சைப் பகுதியிலும் மாநிலத்தின் இதரப்பகுதியிலும் இவ்வாறு மூன்ருவது போகம் பயிர் செய்ய முன் வரும் விவசாயிகளுக்கு 6 மணி நேரமாவது மின்சாரம் கொடுக்கப்படும் என்றும் இங்கே எடுத்துச் சொன்ஞர்கள். இரவு நேரமோ அல்லது காலை நேரமோ அல்லது மாலை நேரமோ 6 மணி நேரம் கொடுக்கப்படும் என்று சொன்ஞர்கள். அந்த 6 மணி நேரம் கொடுக்கப்படும் என்று அரசாங்கம் சொன்னதைநம்பி பல இடங்களிலே இந்த விவசாயத்தை ஆரம்பித்தார்கள். ஆனுல் 6 மணி நேரம் மின்சாரம் கொடுக்கப்படாமல் அந்தப் பயிர்கள் எல்லாம் வாடி வதங்குகிற ஒரு துர்பாக்கியமான நிலைமை இன்றைக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதுமாத்திரமல்ல. கிட்டத்தட்ட 2,3 மாதங்களுக்கு முன்னுலே டீசல் பஞ்சம் ஏற்படும், அரியானு, பஞ்சாப் போன்ற மாநிலங்களுக்கு இந்த டீசலை அனுப்பி விடுவார்கள். ஆகவே இந்த மூன்ரும் போகத்திற்கு நீங்கள் கொஞ்சம் டீசல் வாங்கி வைத்துக் கொள்ளக்கூடிய ஒரு ஏற்பாட்டினை மேற்கொண்டால் நன்ருக இருக்கும் என்று எல்லாம் எடுத்துச் சொன்ஞர்கள். ஆனுல் அன்று குறிப்பிட்டது போலவே, தமிழகத்திலே எங்கே பார்த்தாலும் டீசல் பஞ்சம் ஏற்பட்டு மக்கள் தங்களுக்கு வேண்டிய தண்ணீரை இறைப்பதற்கு முடியாத ஒரு சூழ்நிலையில் இருந்து கொண்டிருக்கிருர்கள். இதற்கு முக்கியமான காரணம் என்னவென்று பார்ப்போமாஞல், **man-made famine** என்பதைப் போல நெய்வேலி, எண்ணூர் ஆகியவை சரியான முறையிலே நடக்க முடியாத ஒரு நிலைமை. அதைச் சரிவரக் கவனிக்காத காரணத்தால் தான் இது போன்ற நிலைமைகள் ஏற்பட்டுள்ளதாக நான் அறிகிறேன். சென்னையிலே கூட பல சமயங்களிலே ஒரு மணி நேரம், $1\frac{1}{2}$ மணி நேரம்

" பவர் ஷெட்டிங் " என்ற அளவில் மத்தியானம் 2 மணியிலிருந்து கிட்டத்தட்ட 3 மணி வரையில் இந்த " பவர் ஷெட்டிங் " இங்கேயே நடைபெற்றுக்கொண்டு வருகிறது. அதைத் தவிர "பிளக்சுவேஷன் வோல்டேஜ்" என்ற நிலைமை கூட இங்கே நடைபெற்றுக்கொண்டு வருகிறது. மின்சார வாரியத்தைப்பற்றி பல முறை இந்த அவையிலே சொல்லப்பட்டது. சரியான முறையிலே மின்சார வாரியம் நடைபெறவில்லையென்று பல முறை சொல்லப்பட்டது. ஆனல் இதுவரையிலே கூட அந்த மின்சார வாரியம் சரியான முறையிலே நடைபெற ஏற்பாடு செய்யப்பட்டதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. தஞ்சையிலே மட்டும் கிட்டத்தட்ட 2,700 " டிரான்ஸ்பார்மர் "கள் ரிப்பேராக இருக்கின்றனவென்று சொல்லுகிருர்கள். தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்தவரை 32,400 டிரான்ஸ்பார்மர்கள் கெட்டுப் போய் ரிப்பேர் கூட செய்ய முடியாத ஒரு நிலைமையிலே இருப்பதாகவும் சொல்லப்படுகிறது. மின்சார வாரியத்தைப் பொறுத்தவரையில், கிட்டத்தட்ட 35 ஆயிரத்திலிருந்து 40 ஆயிரம் தொழிலாளர்கள் உபரியாகவும் பல மாதங்கள் வரையில் வேலை செய்யாமலும் இருக்கிற நிலைமை எல்லாம் இருக்கிறது. அண்மையில் நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் மிகவும் அனுபவம் பெற்ற திரு. அப்பாதுரை அவர்களை மறுபடியும் " அட்வைசர் " என்ற முறையிலே போட்டிருக்கிருர்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன். ஆயினும் இதற்கு உடனடியாக ஒரு " எக்ஸ்பெர்ட் கமிட்டி"யைப் போட்டு குறைந்தது 2, 3 வாரத்திற்கு உள்ளாக ஒரு முடிவு செய்யக்கூடிய ஒரு ஏற்பாட்டினை அமைச்சரவர்கள் துரித கால நோக்கோடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இன்னென்றையும் சொன்ஞர்கள். இந்த மாதம் 21 ஆம் தேதி "ரெவியூ கமிட்டி" கூட்டப்படும். அதனுடைய முடிவுகள் 21 ஆம் தேதியே எடுக்கப்படும் என்று எல்லாம் சொன்ஞர்கள். இன்றைக்கு தேதியும் 21, அவையும் முடியும் நேரம், ஆகவே இந்த " ரெவியூ கமிட்டி " கூட்டப்பட்டதா, அதனுடைய முடிவுகள் என்ன என்பதை நாங்கள் எல்லாம் தெரிந்துகொள்ள மிகவும் ஆவலோடு இருக்கிரேம் என்ற காரணத்தினலே, சபையினுடைய இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைத்து இதைப்பற்றிப் பேச அனுமதிக்க வேண்டுமென்று நான் தங்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே, மின்சாரப் பற்ருக்குறை ஏற்பட்டு மின்சார உற்பத்தியிலே இப்பொழுது ஒரு நெருக்கடியான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பது யாவருக்கும் தெரிந்த விஷயமாகும். நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையிலே, நீர்த்தேக்கங்களிலிருந்து கிடைக்கிற மின்சாரத்தையும், தெர்மல் ஜெனரேட்டரிலிருந்து கிடைக்கிற மின்சாரத்தையும் கொண்டுதான் மின்சாரப் பற்ருக்குறை சமாளித்து வரப்பட்டது. சமீப காலமாக ஏற்பட்ட வறட்சியின் காரணமாக நீர்த்தேக்கங்களிலிருந்து நாம் எதிர்பார்த்த மின்சாரம் கிடைக்க நமக்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விட்டது. ஆனல் நாம் ஓரளவுக்கு மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்து நெய்வேலியிலிருந்து கிடைக்கிற மின்சாரத்தைக் கொண்டும், எண்ணூர், பேசின் பிரிட்ஜிலே உற்பத்தி செய்கிற மின்சாரத்தைக் கொண்டும், நீர்த்தேக்கங்களிலிருந்து உற்பத்தி செய்கிற மின்சாரத்தைக் கொண்டும் 1—12—1974 தேதி முதல் "இண்டஸ்ட்ரியல்

அண்ட் கமர்சியல் பர்பஸ்''க்கு 40 சதவித மின் வெட்டையும், "எசன்சியல் சர்வீஸ்''க்கு 15 சதவிகித மின் வெட்டையும் அமுல் படுத்தினேம். அதைத் தொடர்ந்து மின்சார உற்பத்தியில் மேலும் குறைவு ஏற்பட்ட காரணத்தினல், மீண்டும் 9-1-1975 தேதி முதல் "இன்டஸ்ட்ரியல் அண்ட் கமர்சியல் பர்பஸ்''க்கு 60 சதவிகித மின் வெட்டையும், "எசன்சியல் சர்வீஸ்'' க்கு 25 சதவிகித மின் வெட்டையும் அமுல் படுத்த வேண்டிய நிலே ஏற்பட்டது. நான் ஏற்கெனவே சொன்னது போல் நெய்வேலி, பேசின் பிரிட்ஜ், எண்ணூர் ஆகிய "தெர்மல் ஸ்டேஷன்''களே நம்பித் தான் நாம் மின்சார உற்பத்தி செய்ய வேண்டிய நிலேமையிலே இருந்து வருகிறேம். இப்படி இருக்கும்பொழுது எண்ணூரிலேயும், நெய்வேலியிலேயும் 4-4-1975 ஆம் தேதி முதல் எதிர்பாராத இயந்திரக் கோளாறு ஏற்பட்டதன் காரணத்தினல் மின்சார அளவு குறைந்தது. நம்முடைய மாநிலத்தில் 75 சதவிகித மின்சார வெட்டை அமுல் படுத்தும்பொழுது, நமக்குக் குறைந்த பட்சம் 16 விருந்து 17 மில்லியன் யூனிட் மின்சாரம் தேவையாயிருக்கிறது. நெய்வேலியிலிருந்து சுமார் 7 மில்லியன் யூனிட்டும், எண்ணூர், பேசின் பிரிட்ஜிலிருந்து சுமார் 5 மில்லியன் யூனிட்டும், ஹைட்ரோ ஜெனரேட்டரிலிருந்து 5 மில்லியன் யூனிட்டுமாகச் சேர்த்து மேற்படி 16 விருந்து 17 மில்லியன் யூனிட் வரும்படி மின்சாரம் உற்பத்தி செய்தால்தான், இந்த 75 சதவிகித மின்சார வெட்டை அமுலாக்க முடியும். இயந்திரத்திலே ஏற்பட்ட கோளாறு காரணமாக 4-4-1975 ஆம் தேதி முதல் "நான் கன்டினியூவஸ்—நான் எசன்சியல்" போன்றவைகளுக்கு மின்சாரம் வழங்குவது நிறுத்தப்பட்டது. "கன்டின்யூவஸ் புராசஸ்" போன்றவைகளுக்கும் 48 மணி நேர நோட்டீசோடு நிறுத்திக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டது. இன்றியமையாத துறைகளுக்கு இந்த மின் வெட்டு பொருந்தாது. மின்சாரத் துறைக்கு இந்த மின்சார வெட்டிலிருந்து விதி விலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன தஞ்சை மாவட்டமானலும் சரி, மாநிலத்தின் இதர மாவட்டங்களானலும் சரி, விவசாயத்திற்கு மின்சாரம் கொடுப்பதிலே ஏற்கெனவே இருந்த நடைமுறையைத்தான் இப்பொழுதும் பின்பற்ற வேண்டுமென்ற நடைமுறையை மேற்கொண்டு வருகிறேம். இப்பொழுது நெய்வேலியிலிருந்து மின்சாரம் மிகக் குறைந்த அளவுக்குக் கிடைத்து வருவதாலும், நமது நீர் மின் தேக்கங்களிலிருந்து நாம் ஓரளவே மின்சாரம் பெற முடிவதாலும் 4-4-1975 ஆம் தேதி முதல் அமுலுக்குக் கொண்டு வரப்பட்டுள்ள அவசர கால வரன்முறைகளே நெய்வேலியிலிருந்து கிடைக்கும் குறைந்தது 6 மில்லியன் யூனிட் அளவுக்காவது நிலேமை உறுதிப்படும் அளவில் தொடர்ந்து செயல்படுத்த வேண்டியுள்ளது.

(பிற்பகல் 4-50)

நெய்வேலியில் இயந்திரக் கோளாறுகள் தொடர்ந்து ஏற்பட்டு வருவதே இதற்கு முக்கியமான காரணமாகும். மேலும் 1974-75 ஆண்டு முழுவதற்கும் நெய்வேலியிலிருந்து கிடைக்குமென்று எதிர்பார்க்கப்பட்ட மின்சார அளவு 2,200 மில்லியன் யூனிட்டுகளாகும். ஆனல் கிட்டிய மின்சாரம் 1,791 மில்லியன் யூனிட்டுகளாகும். இதனல் 480 மில்லியன்

யூனிட்டுகள் துண்டு விழுந்திருக்கிறது. பேசின் பிரிட்ஜ், எண்ணூர் அனல் மின் நிலேயங்கள் நாள் ஒன்றுக்கு கிட்டத்தட்ட 4.5 மில்லியன் யூனிட்டுகள் மின்சாரம் வழங்குகின்றன. மின்சார உற்பத்திக் கணக்கைப் பார்த்தால், நெய்வேலியில் 1–4–1975-லே அதன் உற்பத்தி 3.3 மில்லியன் யூனிட் அளவிற்குக் குறைந்தது. நமக்கு நெய்வேலி மூலமாக 6 அல்லது 7 மில்லியன் யூனிட்டுகள் கிடைக்க வேண்டும். 1–4–1975-ல் அது 3.3 மில்லியன் யூனிட்டுகள் உற்பத்தி செய்யும் அளவிலேதான் இருந்தது. இப்போது, எப்ரல் 16-ம் தேதி கணக்குப்படி 4.17 மில்லியன் யூனிட் அங்கிருந்து கிடைத்திருக்கிறது. எனவே 5 மில்லியன் யூனிட்டுக்கு மேல் நெய்வேலியில் கிடைக்கும் நிலேமையில்லே. நெய்வேலியில் 5 மில்லியன் யூனிட்டுகள்; எண்ணூர், பேசின் பிரிட்ஜில் 3 அல்லது 4 மில்லியன் யூனிட்டுகள்; நீர் மின் நிலேயங்கள் மூலமாக 5 மில்லியன் யூனிட்டுகள்—ஆக 13 லிருந்து 14 மில்லியன் யூனிட்டுகள் அளவுக்குத் தான் இப்போது கிடைக்கும் நிலேயிருக்கிறது. 75 சதவிகித மின்வெட்டு 4–4–1975-ல் அமுலுக்குக் கொண்டுவரப்பட்டது. மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் சொல்லுவது போன்று, தினந்தோறும் அதிகாரிகளுடன் கலந்து ஆலோசித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். நேற்றைய தினம் கூட இது பற்றிப் பேசப்பட்டது. நெய்வேலியிலிருந்து 6 மில்லியன் யூனிட்; 7 மில்லியன் யூனிட் என்ற அளவுக்குக் கிடைக்கும்போதுதான் நிலேமை சீர்திருந்துமென்று தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இயந்திரங்களில் சில கோளாறுகள் இருப்பதாக நெய்வேலியில் உள்ள அதிகாரிகள் சொல்லுகிறார்கள். அவர்களே நாங்கள் கேட்டுக்கொண்டேயிருக்கிறோம். அந்தக் கோளாறுகளேத் தீர்த்து, மின்சார வெட்டைத்தீர்க்க ஏற்பாடுகளேச் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள், தெர்மல் ஜெனரேட்டர்களெல்லாம் சரியாகக் கவனிக்கப்படவில்லே என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். ஆனல் மத்திய அரசினுடைய Secretary for Power in the Energy Ministry at the meeting of industrialists in New Delhi on 15th April 1975. நிலேமைகளேப் பரிசீலனே செய்து சொல்லியிருக்கிறார்.

"Tamil Nadu's problems had arisen mainly because of difficulties in generation in the Thermal Plants including the Centrally operated Neyveli Lignite System. However, as a result of co-operation between the Tamil Nadu Government and Bharath Heavy Electricals Limited, the problems of the Thermal Plants have now been identified and the Bharath Heavy Electricals Limited has taken on hand the rehabilitation system/plant-wise. In the case of Neyveli also, the defects have now been identified and remedial measures initiated." என்று எப்ரல் 17-ம் தேதி கொடுத்துள்ள ஓர் அறிவிப்பில் அவர் சொல்லியிருக்கிறார். நம்முடைய மாநிலத்தில் ஏற்கெனவே டாடா கன்சல்டன்டைச் சார்ந்த இன்ஜினியர்கள்; பி.எச்.எல். இன்ஜினியர்கள்; நம்முடைய இலாகாவினர் ஆகியோர் கடந்த சில மாதங்

களாக எண்ணூரில் செயல்பட்டு வருகிறார்கள். 24 மணி நேரமும் அங்கேயிருந்து, பரிசீலித்து நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார்கள். அங்கே யுள்ள இயந்திர சாதனங்களிலே ஏற்படும் கோளாறுகளை உடனடியாகக் கவ னிக்க இப்போது தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. அதிலே "டிசைன்" தவறாக இருப்பதாகச் சொல்லுகிறார்கள். இவையெல்லாம் அவ்வப்போது கவனிக்கப்பட்டு வருகிறது. நம்முடைய அரசைப் பொறுத்த வரையில், இதுபோன்ற நிலைமைகள் ஏற்பட்டுவிடக்கூடா தென்று தீவிரமான நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறோம். நம்முடைய நீர் மின் நிலையங்களில் மின்சார உறபத்தியைக் கொஞ்சம் கவனமாகத் தான் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. ஜுன் மாதம் வரை பருவ மழை பெய்யும் நிலைமைகள் இல்லை. இப்போது இருக்கின்ற நீரை நாம் மின்சார உற்பத்திக்காக அதிகம் பயன்படுத்திக்கொள்வோமானால், ஜுன் மாதத்திற்குள் அது வறண்டு போய், இன்னும் நிலைமைகள் மோசமாகி விடுமென்று சொல்லப்படுகிறது. ஏனெனில் அங்கேயும் 5 மில்லியன் யூனிட் அளவுக்கு நாம் உற்பத்தி செய்தாக வேண்டும். பேசின் பிரிட்ஜ், எண்ணூரிலே 4 மில்லியன் யூனிட்; ஆக 9 மில்லியன் யூனிட்டுகள் ஆகின்றன. நெய்வேலியில் 6 அல்லது 7 மில்லியன் யூனிட்டுகள் உற் பத்தி செய்தால் தான் நாம் நிலைமைகளைச் சமாளிக்க முடியும். அரசைப் பொறுத்தவரையில், இதைப் பற்றித் தீவிரமாக கவனித்து வருகிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் சொன்னது போன்று, இந்த மின் வாரியத் திலே இருக்கும் நிலைமைகளை நல்ல முறையில் கவனித்து, அரசாங்கத் திற்கு ஆலோசனை சொல்லவும், மின் வாரியத்திற்கு ஆலோசனை சொல்ல வும் ஓர் ஆலோசகரை நியமித்திருக்கிறோம். அவர்களும் அந்தப் பதவியை ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். எனவே அரசாங்கம் அவ்வப் போது தக்க நடவடிக்கைகளை எடுத்து வருகிறது. இப்போதிருக்கும் நிலைமை களில் இந்த மாற்றத்தினைத் தவிர வேறு ஒன்றும் செய்வதற்கில்லை.

டீசலைப் பொறுத்தவரையில், ஒன்றைச் சொன்னார்கள். ஜெனரேட்டர் களுக்கு டீசல் கொடுப்பதில் முன்னிடம் அளிக்கப்படவில்லை என்று சொன் னார்கள். கோவையில் உள்ள டெக்ஸ்டைல் இன்டஸ்ட்ரீஸைச் சார்ந்த வர்கள், போதுமான அளவுக்கு டீசல் கிடைக்கவில்லை என்றும் விலையும் அதிகமாக இருக்கிறதென்றும் நம்முடைய அரசாங்கத்திற்குத் தெரிவித் திருக்கிறார்கள். நம்முடைய அரசு இது பற்றி மத்திய அரசிடம் சொல்லி யிருக்கிறது. அவர்கள், விவசாயத்திற்குத்தான் முன்னிடம் கொடுக்கப் படுமென்றும், இதுமாதிரி ஜெனரேட்டர் பர்ப்பஸ்க்கு முன்னிடம் கொடுக்க முடியாதென்றும் கூறுகிறார்கள். நாட்டில் இருக்கும் நிலைமைகளை அனு சரித்து, தொழிற்சாலைகளுக்கும் டீசல் அதிகமாகக் கொடுக்க வேண்டு மென்று தெரிவித்திருக்கிறோம். தஞ்சை மாவட்டத்தினுடைய மூன்று வது "கிராப்" க்கு மின்சார வெட்டு இல்லாமல் இருக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அங்கேயும் பம்ப்செட் மூலம் விவசாயம் செய்கிறார் கள். பொதுவாக விவசாயிகளுக்குப் பாதகம் இல்லாமல் நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமென்று தெரிவித்து, இந்த ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அவசியமில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் எழுந்தார்.)

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : விவாதமாக இருந்தால் இதில் பேசலாம்.

திரு ஜி. சுவாமிநாதன் : துணைத் தலைவரவர்களே, ஒரு விளக்கம் தான் கேட்க விரும்புகிறேன். அமைச்சரவர்கள் நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்து, நெய்வேலி உட்பட, எல்லா விவரங்களையும் எடுத்துச் சொன்னுர்கள். ஆனுல், கேரளா, கர்நாடகா போன்ற மற்ற மாநிலங் களிலிருந்து மின்சாரம் வாங்குவதற்கு என்ன வழி முறைகளைக் கையாண் டிருக்கிருர்களென்பதைத் தெரிவித்தால் நலமாக இருக்கும். நெய்வேலி சரியாக இயங்கவில்லையென்று சொன்னுர்கள். அதுபோல் நம்முடைய மாநிலத்தில் இருக்கக்கூடிய எண்ணூர், பேசின் பிரிட்ஜ் நிலையங்கள் கூட சரியாக இயங்கவில்லை என்பதை அமைச்சரவர்கள் அறிவார்களென்று எண்ணுகிறேன். தொழிற்சாலைகளில் இருக்கக் கூடியவர்கள், "கேப்டிவ் பவர் பிளான்ட்" என்று ஆலைகளில் மின் உற்பத்தி செய்யும் நிலையங் களை அமைத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று அரசாங்கத்திடம் அனுமதி கேட்டிருக்கிருர்கள். அவர்களுக்கு அப்படிப்பட்ட அனுமதி கொடுக்கப் படுமாவென்றும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : "கேப்டிவ் ஜெனரேட்டர் கள்" பற்றி பத்திரிகையில் பார்த்தேன். மத்திய அரசு கொள்கையாக அதை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்று சொன்னுர்கள். "கேப்டிவ் ஜெனரேட்டர்கள்" வைத்துக் கொள்ள அவர்கள் அனுமதி கொடுக்க வில்லை என்று சொல்லுகிருர்கள். வெளி நாட்டிலிருந்து அவற்றை இறக்குமதி செய்ய வேண்டிய நிலையில் இருப்பதாகச் சொல்லு கிருர்கள். கேப்டிவ் ஜெனரேட்டர்கள் பற்றி இந்த அளவுக்குத்தான் எனக்குத் தெரியுமென்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

பேசின் பிரிட்ஜ், எண்ணூர் நிலையங்களில் முன்னேற்றம் இருக்கிறது. பேசின் பிரிட்ஜைப் பொறுத்தவரையில், இயந்திரங்கள் பல ஆண்டுகளாக இருந்தாலும் கூட, அங்கே ஒரே ஸ்டாண்டர்ட் ஆக ஜெனரேஷன் நடை பெறுவதாகச் சொல்லுகிருர்கள். பேசின் பிரிட்ஜ், எண்ணூர் நிலையங் களில் எதிர்பார்த்த அளவுக்கு உற்பத்தி—கெபாசிடி அளவுக்கு வரவில்லை —கடந்த காலத்தில் கிடைத்த அளவுக்கு, இப்போதும் கிடைக்கிறது. இப்போதிருக்கும் பிரச்சினையெல்லாம் நெய்வேலியைப் பற்றியதுதான். அங்கே சில டெக்னிகல் டிபெக்ட்ஸ் இருப்பதாகச் சொல்லுகிருர்கள். நெய்வேலியில் மின்சார உற்பத்தி குறைந்த பட்சம் 6 மில்லியன் யூனிட் டுக்கு வர வேண்டும். இப்போது 4 மில்லியன் யூனிட்டிலிருந்து 5 மில்லியன் யூனிட்டுக்கு வந்திருக்கிறது. அங்கேயிருந்து 6 மில்லியன் யூனிட் கிடைக்கும்வரை இந்த மின்சாரப் பற்றுக்குறையை சந்திக்கும் நிலை யில்தான் நாம் இருக்கிருேமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு தொழி லமைச்சரவர்கள் விளக்கத்திற்குப் பிறகு, இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர் மானத்திற்கு என் இசைவை மறுக்கிறேன்.

(பிற்பகல் 5-00)

(2) சென்னை நகரிலும் சுற்றுப்புறங்களிலும் குடி நீர கஷ்டம் குறித்து

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, பல நூற்றுண்டுகளாகக் காணுத பெரிய வறட்சி நிலைமை தமிழகத்திலே ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதுவும்

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முதலிலே ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைப் படிக்க வேண்டும். அப்புறம் பேசலாம்.

THIRU G. SWAMINATHAN : Sir, as per rule 43 of the Council Rules, I have given notice to move a motion for the adjournment of the business of the Council to discuss a definite matter of urgent public importance, namely, the extraodinary difficulty experienced by the residents of Madras City especially in extension areas for drinkingwater and the consequent distress caused to them. Since many thousands of people have been affected, I request that the Hon. Chairman may permit me to move the motion under Rule 43 of the Council Rules.

தற்போது தமிழகத்தில் வரலாறு காணுத வறட்சி ஏற்பட்டிருக்கின்றது. அதுவும் சென்னையைப் பொறுத்தவரையில், கடந்த பல நாட்களாக "இரண்டு நாட்களுக்கு ஒரு முறைதான் தண்ணீர் கொடுக்கப்படும்" என்று சொல்லப்பட்டு, சில இடங்களுக்கு அந்த இரண்டு நாட்களுக்கு ஒரு முறை தண்ணீர் ஒழுங்காக வந்து கொண்டிருக்கிறது. பல இடங்களில், அதுவும் புறநகர் பகுதிகளாக இருக்கக்கூடிய இடங்களில் சரிவரத் தண்ணீர் கிடைக்காத ஒரு நிலைமையும், அதனுல் அங்குள்ள மக்கள் பெரும் துயரடையக்கூடிய ஒரு நிலைமையும் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்பதையும் நாம் எல்லோரும் நன்கு அறிவோம். மேலும், மே மாதம் ஒன்ரும் தேதியிலிருந்து இந்த நிலைமையும் மாறி, புழலேரியில் கிட்டத்தட்ட ஒரு அடி தண்ணீர்தான் இருக்கக்கூடிய காரணத்தினுல் இனிமேல் மூன்று நாட்களுக்கு ஒருமுறைதான் தண்ணீர் கொடுக்கப்படும் என்றும், அதற்கு மேலும் இதே நிலைமை நீடிக்குமாலுல் சென்னையை விட்டு வெளியேறிச் செல்லவேண்டிய அவசியம் ஏற்படும் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. முன்பு ஒருமுறை போர்க் காலத்திலேதான் இப்படி ஒரு நிலைமை ஏற்பட்டது. அப்போது சென்னைக்கு வந்திருக்கக்கூடிய மக்கள் எல்லாம் வெளியூருக்கு அனுப்பப்பட்டார்கள். ஆனுல் இப்போது இருக்கக்கூடிய நிலைமைக்கும், அப்போது இருந்த நிலைமைக்கும் என்ன வித்தியாசம் என்று சொன்னுல்

அப்போது வெளியூருக்குச் சென்றாலும் அவர்கள் வசதியாக வாழக் கூடிய நிலைமை இருந்தது. ஆனால், தற்போது தஞ்சாவூருக்கு வந்தாலும் இவ்வளவு பேருக்கும் அங்கே தண்ணீர் கிடைக்குமா என்ற ஒரு அபாயகரமான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கின்றது. நேற்றைய தினம் பப்ளிக் அண்டர்டேக்கிங்ஸ் கமிட்டி எடுத்துக்காட்டியிருப்பது போல, வீராணம் திட்டம் 1974-லே முடிந்துவிடும் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் இப்போது இருக்கக்கூடிய நிலைமையில் இன்னும் இரண்டாண்டு, மூன்றாண்டு ஆனாலும் கூட இந்தத் திட்டம் முடிவடைந்து அதன் தண்ணர் சென்னைக்கு வருமா, வராதா என்று சொல்லக்கூடிய நிலைமைதான் இருக்கிறது. அந்தத் திட்டம் மிகவும் மெது வான முறையில்தான் போய்க்கொண்டிருக்கிறது. எப்போதும் இந்த மாதிரி ஒரு தண்ணீர்ப் பஞ்சம் வந்தால், உடனே அதற்கான ஏற்பாடுகளை விரிவாக நாம் செய்வதும், அந்தப் பஞ்சம் மறைந்து விட்டால் உடனே அதைப்பற்றி மறந்துவிடுவதும் வாடிக்கையாக இருக்கின்றதே தவிர, தொடர்ந்து ஒரு திட்டம் போட்டு அந்தத் திட்டம் சென்னை மாநகருக்கு நிறைவு தருவதாக இல்லை என்பதை மிகவும் வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த வீராணம் திட்டமே நிறைவேறி சென்னைக்கு வந்தாலும் கூட, கிட்டத்தட்ட பாதி அளவு தண்ணீர் தான் சென்னைக்குக் கொடுக்கலாம் என்றும், பாக்கி மற்ற இடங்களிலிருந்துதான் தண்ணீர் எடுக்க வேண்டும் என்றும் சொல்லப்படுகிறது. இப்போது இந்த பாலார் பேசின்-லே இருந்து, முக்கியமாக தண்ணீர் மிக விரைவாக வரக்கூடிய வழிமுறைகளை அரசு கையாள வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

இன்னொன்று, ஆந்திராவிலே இருக்கக்கூடிய கிருஷ்ணா வாட்டர், சோமசிலா ப்ராஜெக்ட் ஆகிய இடங்களிலிருந்தெல்லாம் தண்ணீர் கொண்டு வரக்கூடிய வசதிகளை அரசு கவனித்து, அதுபற்றிய நடவடிக்கைகளையும் ஏதோ எடுத்துக்கொண்டிருந்தது. ஆனால் கடந்த ஓரிரண்டு ஆண்டுகளாகத் தொடர்ந்து அந்த நடவடிக்கை எடுக்கப் படவில்லை என்பதைக் கண்டு நான் வருந்துகின்றேன். நம்முடைய மதிப்பிற்குரிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் இங்கே பேசும்போது, நெய்வேலியிலே நிறைய தண்ணீர் கிடைக்கிறது என்ற ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கூட இதுபற்றி ஆராய்ந்து, அதுபற்றிய விரிவான விளக்கங்கள் அதிகாரிகளிடமிருந்து கேட்கப்படும் என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் கேட்டிருப்பார்கள் என்று நினைக்கின்றேன் சொன்னால் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கக்கூடியவர்கள் என்ற காரணத்தினாலே சொல்கிறேன், அவர்கள் அதைக் கேட்டிருக்கக்கூடும். அதனுடைய நிலைமை என்ன ஆயிற்று என்பதையும் நான் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோ தரன் அவர்கள் சொன்னதுபோல, நெய்வேலியிலுள்ள தண்ணீர் சென்னைக்கு வந்தால் ஓரளவுக்கு இந்தத் தண்ணீர்ப் பஞ்சம் குறையக்கூடிய அளவுக்கு ஏற்பாடு செய்ய முடியும். அதை அரசு கவனத்தில் வைத்திருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். இப்போதுள்ள

1975 ஏப்ரல் 21] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

நிலைமை இப்படியே இருக்குமானால் மக்களுடைய நிலைமை கஷ்டமாகப் போய்விடும், நம்முடைய எம். எல். ஏ. ஹாஸ்டலிலே கூட இன்றையதினம் சொன்னார்கள், நேற்றையதினம் நம்முடைய சட்டப் பேரவைக் கூட்டம் முடிந்தபிறகு இன்றைய காலையிலேயிருந்து எம். எல். ஏ. ஹாஸ்டலுக்கு தண்ணீர்ப் பஞ்சம் வந்துவிட்டது என்று. திரு. தங்கப்பாண்டியன் அவர்களும், மற்றும் இங்கே இருக்கக்கூடிய உறுப்பினர்களும் ஆமோதிக்கின்றார்கள். ஏனென்றால் நான் அங்கு இல்லை. அதுமட்டுமல்ல, இங்கே இருக்கக்கூடிய இண்டஸ்ட்ரீஸ், பெரிய தொழிற்சாலைகள் இவைகளெல்லாம் பெருமளவில் பாதிக்கப்படக்கூடிய ஒரு நிலைமையும் இருக்கிறது. ரயில்வேக்கும் தண்ணீர் இல்லை. தண்ணீர் இல்லாமல் இனி ரயில் ஓடுமா என்று சந்தேகப்படக்கூடிய அளவிலே இருக்கிறது. ஆகவே, இதைப்பற்றி அரசு என்ன நடவடிக்கை உடனடியாக எடுக்கவேண்டும், என்ன நவடிக்கை எடுக்க இருக்கிறது என்பதைப் பற்றிப் பேசுவதற்காக இந்தச் சபையின் நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்று மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவர் அவர்களே, சென்னை நகருக்குக் குடிநீர் புழலேரியிலிருந்து வழங்கப்படுகிறது. புழலேரியிலிருந்து நீர்த்தேக்கத்தை அதிகப்படுத்தி சோழவரம், பூண்டி ஆகிய ஏரிகளிலிருந்தும், நீர் கொண்டு வரப்படுகிறது. வடகிழக்குப் பருவக்காற்று மழையால் இந்த ஏரிகள் நீர் பெறுகின்றன. 1973ஆம் ஆண்டு வட கிழக்குப் பருவக்காற்று மழை குறைந்ததால், 1974ஆம் ஆண்டு ஜனவரி திங்களிலே இந்த ஏரிகளின் நீர்த்தேக்கம் அதிருப்தியான அளவுக்குக் குறைந்தது. 1—2—1974-லிருந்து அடுத்து மழைக் காலம், அதாவது 1974 அக்டோபர் வரையில் நாள் ஒன்றுக்கு 25 மில்லியன் காலன்களுக்கு மேல் வழங்க முடியாத ஒரு நிலைமை ஏற்பட்டது. புழலேரியின் நீர்த்தேக்க அளவைக் கூடுதலாக்கி நாள் ஒன்றுக்கு சென்னை மாநகரின் தேவையான 35 மில்லியன் காலன் நீரை வழங்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன் தாமரைப்பாக்கம், பஞ்சபட்டி ஆகிய இடங்களில் உள்ள ஆழ் கிணறுகளிலிருந்து, 1974 பிப்ரவரி திங்களிலிருந்து நாள் ஒன்றுக்கு 12 மில்லியன் காலன் நீரை புழலேரிக்குக் கொண்டுவர நடவடிக்கைகள் உடனடியாக மேற்கொள்ளப்பட்டன. நிலைமையை அனுசரித்து 1974 மார்ச் மாதம் முதல், நாள் ஒன்றுக்கு 35 மில்லியன் காலன் நீர் வழங்கப்பட்டுள்ளது. சென்னை நகராட்சிக்கு 1974 ஏப்ரலில் கடன் மானியமாக அரசால் அளிக்கப்பட்ட ரூ. 32.25 லட்சத்திலிருந்து 1,800 புதிய குழாய்க் கிணறுகள் பல்வேறு இடங்களில் அமைக்கப்பட்டன. 157 பழைய குழாய்க் கிணறுகள் பழுது பார்க்கப்பட்டன. ஆங்காங்கே 144 நீர்த் தொட்டிகளை வைத்து லாரிகள் மூலம் நீரை எடுத்துச்சென்று அவைகள் நிரப்பப் படுகின்றன. 12 லாரிகள் புதிதாக வாங்கப்பட்டுள்ளன. மேலும் பொதுப்பணித் துறைத் தலைமைப் பொறியாளர் அவர்களுக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கும் 15 லட்சம் ரூபாய் மானியத்திலிருந்து தாமரைப்

பாக்கம், பஞ்சட்டி கிணறுகளிலிருந்து இறைத்து அளிக்கப்படும் நீரை, சேதமாக்காமல் புழலேரிக்குக் கொண்டு வருவதற்கு சோழவரம், புழலேரி ஆகிய இரு ஏரிகளிலும், சிறுகால்வாய்கள் வெட்டும் வேலை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றது. நீர் இருப்பு நிலையை 1974 அக்டோபரில் மறு ஆய்வு செய்ததைத் தொடர்ந்து 4 அடி குறுக்களவு உள்ள 156 திறந்த கிணறுகள் வெட்டப்பட்டுள்ளன. துரதிருஷ்டவசமாக 1974-ல் எதிர்பார்த்த வகையில் வடகிழக்குப் பருவக்காற்று மழை இல்லாமல் போயிற்று. கடந்த 100 ஆண்டுகளில் 1974-ஆம் ஆண்டில் தான் மிகவும் குறைவான மழை பெய்துள்ளது. அதனால் 1974-ல் இந்த ஏரிகளின் நீர்த்தேக்கம் 1973-ல் இருந்ததைவிட மிக மிகக் குறைவானதாகும். 1974 டிசம்பரில் மீண்டும் பரிசீலனை செய்ததைத் தொடர்ந்து கீழ்க்கண்ட நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன.

கையால் இயங்கும் 500 குழாய்க் கிணறுகள் அமைக்கப்பட்டுள்ளன. மேலும் 4,500 கிணறுகள் அமைப்பதற்கு தேவையான சாமான்கள் வாங்கப்பட்டு அமைக்கும் வேலை நடைபெற்று வருகின்றது. 5 முதல் 6 அடி குறுக்களவு உள்ள மூடிய கிணறுகள் 230 கட்டி முடிக்கப்பட்டுள்ளன. மேலும் 170 கிணறுகளில் வேலைகள் நடந்து வருகின்றன. மேலும் 411 தொட்டிகள் வாங்கி நகரின் பல்வேறு பகுதிகளில் வைக்கப்பட்டு அவைகளில் லாரிகள் மூலம் தண்ணீர் நிரப்பி வினியோகம் செய்யப்பட்டு வருகின்றது. இதற்குத் தேவையான பம்புகள் பொருத்தப்பட்ட 24 புதிய லாரிகள் வாங்கப்பட்டுள்ளன. இன்னும் 140 தொட்டிகள் மற்ற இடங்களில் வைக்கப்படும். கீழ்ப் பாக்கத்திலுள்ள குடிநீர் அளவு நிலையத்தில் ஒவ்வொன்றுக்கும் 1 லட்சம் காலன் நீர் பெறக்கூடிய 4 கிணறுகள் வெட்டப்பட்டுள்ளன மீஞ்சூர் பகுதிகளில் உள்ள கிணறுகளிலிருந்து நீரை புழலேரிக்குக் கொண்டுவர, மீஞ்சூர், பஞ்சட்டி ஆகிய இடங்களில் உள்ள கிணறுகளை குழாய் மூலம் இணைக்கும் வேலைகள் நடைபெற்று வருகின்றன. தாமரைப்பாக்கம், பஞ்சட்டி கிணறுகளிலிருந்து வரும் நீரை வறட்டுக் கால்வாய்களில் விட சிறு கால்வாய்கள் வெட்டும் வேலையும், சோழவரம், புழலேரி ஆகிய ஏரிகளில் ஏற்கனவே வெட்டப்பட்டு வருகின்ற கால்வாய்களின் உட்புறங்களை சிமெண்ட் கொண்டு பூசும் வேலையும் நடைபெற்றுவருகின்றன. இவைகளின்றி, பொய்கை நல்லூர் அருகே பாலாற்றில் 20 குழாய்க் கிணறுகள் அமைத்து அவைகளிலிருந்து நீர் இரும்புக் குழாய்கள் மூலம் திருக்கழுக்குன்றத்திலுள்ள ஒரு நீர்த்தேக்கத்திற்குக் கொண்டு வரும் திட்டத்தை நிறைவேற்ற அரசு 112 லட்சம் அளித்துள்ளது. மேற்கூறிய நீர்த்தேக்கத்திலிருந்து நீர், வீராணம் திட்டத்தின்கீழ் அமைக்கப்படும் குழாய் மூலம் சென்னைக்குக் கொண்டு வரப்படும். இவ்வேலைகள் துரிதமாக நடந்து வருகின்றன. 6 குழாய்க் கிணறுகள் முடிந்துவிட்டன. மேலும், கீழ்க்கண்ட சில திட்டங்கள் பரிசீலனையிலும், சாத்தியக்கூறு ஆய்விலும் இருக்கின்றன.

பல்லாவரம்-ஆலந்தூர் ஆகிய நகராட்சிப் பகுதிகளுக்கு, பாலாற்றின் குடி நீர் வழங்கும் திட்டத்தை குடிநீர் வடிகால் வாரியம் மேற்கொண்டுள்ளது. இத்திட்டம் விரைவில் முடிவடையும் என எதிர் பார்க்கப்படுகிறது. இத்திட்டத்தின் கீழ் பாலாற்றிலிருந்து கொண்டு

வரப்படும் நீரின் ஒரு பகுதியை, சென்னை நகராட்சிக்கு வழங்கி, சென்னை மாநகருக்கு வழங்குதல், இரண்டாவது திருவான்மியூர் அருகில் உள்ள கடற்கரைப் பகுதிகளில் துணைக் குழாய்கள் அமைத்து இதற்கான பூர்வாங்க ஆய்வு வேலைகளை நீர்-வாய்க்கால் வாரியம் மேற்கொண்டுள்ளது. ஆக, நகரின் குடிநீர் விநியோக நிலை தொடர்ந்து பரிசீலிக்கப்பட்டு எந்தெந்த நடவடிக்கை தேவையோ அந்த நடவடிக்கைகள் எல்லாம் உடனுக்குடன் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னதுபோல், தஞ்சை மாவட்டத்திலேயும் குடிநீருக்குப் பஞ்சம் இருக்கிறது. அப்படி தஞ்சையிலேயும் இந்தப் பஞ்சம் இருக்கும்போது, சென்னையிலேயும் அந்தக் கஷ்டத்திற்கான வாய்ப்பு இருக்கிறது. புழலேரியில் ஒரு அடி தண்ணீர் இருக்கிறது. வழக்கமாக 18 அடி தண்ணீர் அதிலே இருக்க வேண்டும். ஆகவே, பருவமழை பெய்தாலொழிய எப்படி சமாளிக்க முடியும் என்ற கஷ்டம் ஒருபக்கம் இருக்கும்போதும், இந்தக் குழாய்களின் மூலம் கொண்டுவரப்படுகின்ற தண்ணீரை வைத்து ஓரளவுக்குச் சமாளித்துக் கொண்டு வருகின்றோம். பருவமழை இருந்தால் ஓரளவுக்கு நம்மால் சமாளிக்க முடியும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் வேறு சில பிரச்சினைகளை எழுப்பினார்கள். இப்போது சென்னை மாநகரத்திற்குத் தண்ணீர் வழங்குவதற்காக எடுக்கப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகளை மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே விரிவாக எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சென்னையை விட்டு மக்கள் வெளியேறுகிற ஒரு சங்கடமே போர்க் காலத்தைப்போல ஏற்பட்டு விடுமோ என்று உறுப்பினர் அவர்கள் கூறினார்கள். அப்படி போர்க்காலம் இல்லாத காலத்திலே 1952-ஆம் ஆண்டு இங்கே குடி நீர் இல்லாமல் சென்னையை விட்டு மக்கள் வெளியேறக் கூடிய சூழ்நிலை உருவாயிற்று. அதுபோன்ற ஒரு பயங்கரமான சூழ்நிலை 1969-ஆம் ஆண்டு வறட்சியின் போது சென்னையிலே ஏற்படும் என்று எதிர்பார்க்கப்பட்டது. அதைத் தவிர்க்கும் பொருட்டு உடனடியாக மாநகராட்சியையே கூட எதிர்பார்க்காமல் அவர்களுக்குப் பின்னர் அறிவித்து முன்னரே அரசு செய்த ஏற்பாட்டின்படி ஏறத்தாழ 40 ஆயிரத்திற்கும் மேற்பட்ட துளைக் கிணறுகள் சென்னை மாநகரம் முழுவதும் அமைக்கப்பட்டு தண்ணீர் பஞ்சத்தை அப்போது போக்குவதற்கு அரசின் சார்பில் எல்லா நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்பட்டன.

(பிற்பகல் 5-10)

இப்போதும் அந்த நடவடிக்கை உறுதியாக எடுக்கப்படும். அதற்கான முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. அது பற்றிய விவரங்களை உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்களும் இங்கே எடுத்துக் கூறியிருக்கின்றார்கள்.

வீராணம் திட்டம் தாமதமாவதைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அதுபற்றி குழுவினுடைய அறிக்கை வந்தது என்று சொன்னார்கள். தாமதம் ஆனதற்கான காரணங்

களையும் அந்தக் குழுவினர் எடுத்துக் கூறியிருக்கின்றார்கள். மின்சாரப் பற்றுக்குறை அடிக்கடி ஏற்படுவதன் காரணமாகவும், இரும்பு போன்ற பொருள்கள் நம்முடைய தேவைக்கு ஏற்ப நாம் கேட்கின்ற நேரத்திலே கிடைக்காத காரணத்தினாலேயும் அந்தத் திட்ட வேலைகள் தாமதமாகி யிருக்கின்றன. ஆகவேதான் இடைக்காலத் திட்டமாக நான் வரவு செலவுத் திட்டத்திலே கூட அறிவித்ததைப் போல, பாலாற்றிலேயிருந்து சென்னைக்கு நீரை வீராணம் திட்டத்திலே சென்னை நகருக்கு வருகின்ற குழாய்களின் மூலம் கொண்டு வருகின்ற நோக்கம் நிறைவேற்றப்பட்டு விரைவிலே இந்தத் திட்டம் முடிவடையும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் நெய்வேலியிலிருந்து தண்ணீர் கொண்டு வருவதைப் பற்றி ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டார்கள். நானும் அதிகாரிகளிடத்திலே கலந்து பேசுவதாகச் சொன்னேன். அப்படிக் கலந்து பேசுகின்றபோது, அங்கேயிருந்து கொண்டு வரும் தண்ணீர் அளவுக்கும் அதற்காக ஆகின்ற செலவையும் பார்த்தால், மிக்க ஏற்றத் தாழ்வு இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகின்றது என்றார்கள். ஆயினும் எவ்வளவு செலவு ஆனாலும் பரவாயில்லை, இப்போது தண்ணீர் கிடைத்தால் போதும் என்ற நிலையில் இருக்கிறோம். ஆந்திராவிலிருந்து குடிதண்ணீர் கொண்டு வருவதற்காக இந்த அரசு முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளலாம், இந்த முயற்சியை மேற்கொள்ளவில்லை என்று இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். ஆந்திர முதலமைச்சர் அவர்களிடம் இதைப் பற்றிப் பலமுறை பேசப்பட்டிருக்கிறது. அங்கே இருக்கின்ற சங்கடம் சோம சீலம் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதாக இருந்தால், அந்தத் திட்டத்தினால் பாதிக்கப்படக்கூடிய ஆயகட்டுக்காரர்கள் அதைத் தடுத்து வருகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட பெரிய சங்கடங்கள் இந்த அரசுக்கு இருக்கின்றன. ஏற் கெனவே இருந்த திரு. பிரம்மானந்த ரெட்டி அவர்களிடத்திலே பேசும் போதும், இந்தக் காரணம் என்னிடத்திலே எடுத்துச் சொல்லப்பட்டது. இப்போதும் அதே காரணம் இருந்து வருகிறது. ஆயினும் நம்முடைய மாநிலத்திற்கு ஆந்திர மாநிலத்தினுடைய தண்ணீர் வருமானால், இந்தக் குடிதண்ணீர் பிரச்சினையை, சென்னை மாநகரத்தைப் பொறுத்தவரையில், நாம் போக்கிவிட முடியும். அதற்கான ஏற்பாடுகளையெல்லாம் மேற் கொள்ள வேண்டும் என்று நம்முடைய தலைமைச் செயலாளரை ஆந்திர மாநிலத் தலைமைச் செயலாளர் அவர்களோடு தொடர்பு கொள்ளச் சொல்லி மீண்டும் இந்தப் பேச்சு வார்த்தையைத் தொடங்கச் சொல்லி யிருக்கிறேன். ஆக, இந்தக் குடிநீர் நிபந்தனையின் காரணமாக ஏற்பட்டுள் டுள்ள நெருக்கடிகளை அரசு உணர்ந்து அதைத் தவிர்ப்பதற்கான உடனடி முன்னேற்பாடுகளில் அரசு ஈடுபட்டு வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

<u>மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத்தலைவர்</u>: மாண்புமிகு முதலமைச்சர், மற்றும் மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்களின் விளக்கத் திற்குப் பிறகு, இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு நான் எனது இசைவை மறுக்கிறேன்.

4. அறிவிப்புகள்.

(1) பேரவையிலிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: 1975-ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத் தாள் (தமிழ் நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1975), தமிழ் நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு, சீட்டு நிதிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1975) பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு இவை அரசியல் அமைப்புச் சட்டப்படி பணச் சட்ட முன்வடிவுகள் என பேரவைத் தலைவரால் தீர்மானிக்கப்பட்டு, இம் மேலவையின் பரிந்துரைக்காக பேரவைத் தலைவரால் அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, இம் மேலவையின் ஒப்புதலுக்காக கீழ்க்கண்ட சட்ட முன்வடிவுகள் பேரவைத் தலைவரால் அனுப்பப்பட்டுள்ளன என்பதை அவைக்கு அறிவிக்கின்றேன் :—

(1) 1975-ஆம் ஆண்டு, சென்னை மாநகரக் காவல் துறை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/1975)

(2) தமிழ்நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, உணவகங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 12/1975).

(3) 1975-ஆம் ஆண்டு, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 20/1975).

5. கவன ஈர்ப்பு.

வறட்சி நிவாரணப் பணி நிலை, மைய அரசிடமிருந்து பெறும் உதவித் தொகையின் அளவு, தன்மை குறித்து

திரு. கே. ராஜாராம்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, கீழ்க் கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

“இம்மாநிலத்தில் நடைபெறும் வறட்சி நிவாரணப் பணியின் தற்போதைய நிலை, மத்திய அரசிடமிருந்து இதுவரை பெற்றுள்ள உதவித் தொகையின் அளவு, மேற்கொண்டு வழங்குவதாக உறுதி கூறப்பட்டுள்ள உதவித் தொகையின் அளவு, மைய அரசு வழங்கும் அந்த உதவித் தொகை மானியமாகக் கருதப்படுமா அல்லது ஐந்தாண்டுத் திட்ட நிதியுதவி வகையில் கணக்கு வைத்துக் கொள்ளப்படுமா, அவ்வாறு ஐந்தாண்டுத் திட்டக் கணக்கில் சேர்த்துக் கொள்வதென்பது நடப்பு ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலத்திலா அல்லது அடுத்து வரும் ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலங்களிலா என்பது குறித்து”.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, 1974–75 ஆம் நிதியாண்டில் வறட்சி நிவாரணப் பணிகளுக்கென்று திட்டத்திற்கு அப்பாற்பட்ட செலவாக ரூ. 10 கோடி ஒதுக்கியிருக்கிறோம். அவற்றில் 31—3—75 முடிய முடிக்கப்பட்ட வறட்சி நிவாரண வேலைகளின் மதிப்பு ரூ.10 கோடி; செலவு செய்யப்பட்ட மொத்தத் தொகை ரூ.8.70 கோடி. நடப்பு நிதியாண்டில் (1975-76) வறட்சி நிவாரணப் பணிக்காக முதற் கட்டமாக ரூ. 6.30 கோடி அரசு ஒதுக்கீடு செய்துள்ளது. இது எல்லா மாவட்டங்களுக்கும் பகிர்ந்தளிக்கப்பட்டு உள்ளது. இவற்றில் 12—4—1975 வரை ரூ. 44.26 இலட்சம் செலவு செய்யப்பட்டுள்ளது. நடப்பு நிதி யாண்டில் 12—4—1975 வரை முடிக்கப்பட்ட வறட்சிப் பணிகளின் மொத்த மதிப்பு ரூ. 1.25 கோடி. வறட்சி நிவாரணப் பணிகள் தொடர்ந்து நடை பெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. சென்ற நிதியாண்டு இறுதியிலும் நடப்பு நிதியாண்டில் இதுவரையிலும் பதினாறு கோடி ரூபாய் அளவுக்கு வறட்சி நிவாரணத்திற்காக திட்டத்திற்கு அப்பாற்பட்ட செலவாக மாவட்டங்களுக்கு ஒதுக்கீடு செய்துள்ளோம். இதற்கு மேலும் தமிழ் நாடு குடி நீர் வாரியத் தின் மூலம் ரூபாய் இரண்டு கோடியும், சென்னை, மற்றும் முக்கிய நகரங்களுக்கும் ரூபாய் ஒரு கோடிக்கு மேலும் நிதி ஒதுக்கீடு செய்யப் பட்டுள்ளது. வறட்சி நிவாரணப் பணிகள் தொடர்ந்து நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. 1974–75 ஆம் நிதியாண்டில் வறட்சி நிவாரணத் திற்காக மத்திய அரசு சிறப்பு நிதி உதவியாகக் கொடுத்துள்ளது ரூபாய் $7\frac{1}{2}$ கோடி. இந்த ஆண்டு அதாவது 1975-76 ஆம் நிதி ஆண்டு, வறட்சி நிவாரணப் பணிகளுக்காக நிதியுதவி தருவதற்கு மத்திய அரசிடமிருந்து எந்தவிதத் தகவலும் இதுவரையிலும் இல்லை. 1974-75-ல் கொடுக்கப்பட்ட ரூபாய் $7\frac{1}{2}$ கோடியும் திட்டத்திற்குத் தரும் நிதியுதவியின் அடிப்படையில் தான் (பிளான் அஸிஸ்டென்ஸ்) தரப்படுவது—அதாவது கடன் 70 சத விகிதம், மானியம் 30 சதவிகிதம். ஆனால் இந்த நிதியுதவி 1975-76 ஆம் நிதியாண்டான இந்த ஆண்டு திருப்பிச் செலுத்தப்படத் தேவை இல்லை. ஐந்தாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இனிவரும் நிதி ஆண்டுகளில் தான் திருப்பிச் செலுத்தப்பட வேண்டும். நாம் ஏற்கெனவே மத்திய அரசை 1975-76 ஆம் நிதியாண்டுக்கு வறட்சி நிவாரணப் பணிகளுக்கு என்று திட்டத்திற்கு அப்பாற்பட்ட சிறப்பு நிதியுதவியாக ரூபாய் 20 கோடி ஒதுக்கித் தரும்படி கேட்டிருந்தோம். இதை ஐந்தாவது திட்டக் காலத்தில் கழித்துக் கொள்ளக் கூடாது என்பது நம்முடைய கோரிக்கை. இதற்கு நாம் கூறும் காரணங்கள்—எதிர்பாராத விதமாக பருவ மழை, பொய்த்துவிட்ட காரணத்தால் ஏற்பட்ட வறட்சிக்காக தரப்படும் நிதி யுதவியை ஆண்டுத் திட்டங்களில் கழிப்பதன் மூலம் நம்முடைய நிதி ஆதாரங்கள் திட்ட அளவுக்குக் குறைவதோடு பணிகளும் குறைந்து விடுகின்றன. திட்டங்களில் வறட்சி நிதியைக் கழித்துக் கொள்வது என்பது ஒரு கொள்கையானாலும் ஐந்தாவது திட்டம் என்பது பெயரளவுக்குத் தான் இருக்கிறதே ஒழிய உண்மையிலேயே நடப்பது ஆண்டுத் திட்டம்தான். எனவேதான் இதை நான் "திட்டம் வரையறுக்கப்படாத திட்டக் காலம்" என்று கூறுகிறேன். அதாவது "பிளான் பீரியட் வித்தவுட் பிளான்" என்று கூறுகிறேன். ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் காலம் 1974-75 முதல் 1978-79 வரை 5 ஆண்டுகள் என்று வரையறுக்கப்பட்டிருந்தாலும் இந்தத் திட்டத்திற்கு இன்னும் முழு வடிவம் கொடுக்கப்படவில்லை.

திட்டத்திற்கு முழு வடிவம் கொடுக்கப்பட்டால்தான் மத்திய நிதி உதவியின் மொத்த அளவையும் நம்முடைய நிதி ஆதாரத்தையும் சேர்த்து திட்ட காலத்தின் ஆண்டுத் திட்டங்களின் அளவை நாம் கணக்கிட முடியும். எனவேதான் இப்போது இருப்பதும் வெறும் ஆண்டுத் திட்டமேயன்றி ஐந்தாண்டுத் திட்டம் அல்ல என்பது நம்முடைய கருத்து. தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் 5-வது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் முதல் இரண்டு நடப்பு ஆண்டுகளில் அதாவது 1974—75, 1975–76-க்கு நமது ஆண்டுத் திட்டத்திற்கு மத்திய அரசு ஆண்டுதோறும் தந்துள்ள நிதியுதவி ரூ. 41.15 கோடி. இது நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் கடைசி ஆண்டாகிய 1973–74-ல் நமக்குத் தரப்பட்ட நிதி உதவியின் அளவுதான்.

(பிற்பகல் 5–20)

எனவே, இந்தத் திட்ட உதவியில் எந்தவிதமான வளர்ச்சியும் கிடையாது. ஆகவேதான் வறட்சி நிவாரணத்திற்காக திட்டத்திற்கு அப்பாற்பட்ட சிறப்பு நிதி உதவியாகத் தருகின்ற மத்திய நிதி உதவியை இந்த ஐந்தாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலத்தில் கழித்துக்கொண்டால், ஆண்டுத் திட்டங்களின் அளவு குறைவதோடு வளர்ச்சிப்பணிகளும் தடைப்படும் என்று நாம் இப்போது கூறுகிறோம். தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்தவரை, திட்டத்திற்காக மத்திய அரசு தரும் நிதி உதவியும் (பிளான் அசிஸ்டென்ஸ்) மிகக் குறைவானதாகும். வறட்சி நிவாரணத்தைப் பொறுத்தவரையில், ஆறுவது நிதி ஆணைக் குழுவின் பரிந்துரைகளை ஏற்று அமுல் நடத்துவதாக மத்திய அரசு வாதிடுகிறது. நம்முடைய கோரிக்கை எல்லாம், வறட்சிக்காக தரப்படும் நிதியைத் திட்டக் காலத்தில் தவணை முறையிலே கழித்துக்கொள்வது என்பதை ஒரு கொள்கையாக ஏற்றுக் கொண்டாலும் கூட, ஐந்தாண்டுத் திட்டமே செயல் படாதபோது, ஆண்டுத் திட்டங்கள் என்ற பெயரால் மத்திய உதவியும் மிகக் குறைவாக அளிக்கப்படுகிறபோது, வறட்சிக்கென தரப்படும் சிறப்பு நிதியைத் திட்டத்தில் கழித்துக்கொள்வது என்பது நடைமுறை சாத்தியமாகாது என்பதாகும். ஆகவேதான் இந்த ஐந்தாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலத்தில் வறட்சி நிதியைக் குறைத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்றும், ஆறுவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலத்தில் இருந்து குறைத்துக்கொள்ளலாம் என்றும், நான் ஏற்கெனவே சட்ட மன்றப் பேரவையில் நமது அரசின் கோரிக்கையாக அறிவித்திருக்கிறேன். அண்மையில் தமிழகத்திற்கு வந்து, வறட்சிப் பணிகளைப் பார்வையிட்ட மத்திய நிதி அமைச்சர் அவர்கள் வறட்சிப் பணிகள் நல்ல முறையில் நடைபெறுகின்றன என்று கூறியிருப்பதை யொட்டி., வறட்சி நிதியை ஆறுவது திட்டத்தில் கழித்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற நமது கோரிக்கையையும், தேசிய வளர்ச்சிக் குழு கூட்டத்தில் விவாதிக்கலாம் என்று கூறியிருப்பது வரவேற்கத்தக்க ஒன்றாகும். அந்த அடிப்படையில் ஆறுவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலத்திலும், அதற்குப் பின்பும் படிப்படியாகக் கழித்துக்கொள்ள வேண்டும் என்கிற கருத்தை வலியுறுத்தி மேலும் நமக்குத் தேவையான வறட்சி நிதிக்காக மத்திய அரசுக்கு நமது அரசின் சார்பில் எழுதப்பட்டிருக்கிறது.

*திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, நான் சொல்வதை தயவு செய்து கவனிக்க வேண்டுகிறேன். இன்று கடைசி நாள். இது ஜீவ மரண விஷயமாக இருக்கிறது. இரண்டொரு நிமிஷம் நான் பேச விரும்புகின்றேன். தமிழக மக்கள் அனைவரும் அரசு என்ன செய்யப்போகிறது என்பதைத்தான் கூர்ந்து கவனித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்லும் போது 10 கோடி ரூபாய் மார்ச் 31 வரை செலவாகி யிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். திடீரென்று நடந்துகொண்டிருந்த வேலைகள் அத்தனையும் நின்று விட்டன. முக்கியமாக இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் நடந்துகொண்டிருந்த வேலைகளையெல்லாம் நிறுத்தி விட்டார்கள். பணம் புது வருஷத்தில், வரவு செலவுத் திட்டத்தை நிறைவேற்றிய பிற்பாடு கிடைத்திருக்கும் என்று நான் நம்புகிறேன். அதைச் சீக்கிரமாகத் துவக்கி நடத்தும்படியாக கலெக்டர்களுக்குத் தகவல் கொடுக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்வதோடு................

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, 10 கோடி ரூபாய்க்குப் பிறகு நம்முடைய அரசின் சார்பில் 6 கோடியே 30 இலட்சம் ரூபாய் மீண்டும் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சமீபத்தில் ஒதுக்கப் பட்டாகிவிட்டது.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, இப்பொழுது ஏப்ரல் மாதத் திலிருந்து உடனடி செலவுக்காக 6 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கியிருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். வேலை தலைமைச் செயலகத்திலேயிருந்து துரிதமாக நல்ல முறையில் நடந்தாலும், கிராம அளவில் மக்கள் கையில் இன்னும் போய் எட்டவில்லை. நின்ற வேலைகள் பழையபடியும் தொடங்கப்படவில்லை என் பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ.பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, வேலை நின்று விடவில்லை, தொடர்ந்து நடைபெற்றுக் கொண்டுதான் வருகிறது. 10 கோடி ரூபாய்க்கு மேல், திட்டத்திற்கு மேலே அதிகமாக எடுத்து விட்ட காரணத்தினாலே, அப்பொழுது அந்த 10 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் செலவு செய்யக் கூடாது என்று, அந்தத் தொகை நிறுத்தப்பட்டிருந்ததே தவிர, வேலை நின்று விடவில்லை. இப்பொழுது மீண்டும் 6 கோடி ரூபாய் கொடுத்து விட்ட காரணத்தினாலே, தொடர்ந்து அந்தப் பட்டுவாடா நடைபெற்று வருகிறது.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, இந்த வறட்சி நிவாரண வேலைகளிலே மிகப் பெரிய வேலை இராஜசிங்கமங்கலம் ஏரி வேலை என்று தான் நான் எண்ணுகிறேன். திரு. இராமகிருஷ்ணத் தேவர் அவர்கள் என்னிடம் சொன்ன கருத்தைத்தான் நான் எடுத்துச் சொன்னேனே தவிர வேறொன்றுமில்லை. அதை பின்னால் திரு. தங்கப்பாண்டியன் அவர்களும் ஊர்ஜிதம் செய்வார்கள் என்று எண்ணுகின்றேன். அது ஒரு பக்கம் இருக்க..............

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, வறட்சி நிவாரண வேலைகளிலேயே இராஜசிங்கமங்கலம் ஏரி வேலையைத்தான் மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பிரமாதமாக சொன்னார்கள்.

அவருக்குத் தெரியவில்லை. அதைத் திருத்திக் கொள்ள வேண்டும். அது வறட்சி நிவாரண வேலைகளிலே எடுத்துக் கொள்ளப் படவில்லை. சிறப்பு வேலைத் திட்டமாக எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று நான் அங்கு சென்றபோது அறிவித்தேன். அது நடைபெறாததற்குக் காரணம் நம்முடைய முன்னாள் குடியரசுத் தலைவர் மறைந்து விட்டது. அங்குள்ள நம்முடைய ஆளுங் கட்சியிலுள்ள நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள், அதைப் போலவே காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய சட்ட மன்ற பிரதிநிதிகள் அத்தனை பேரும் கேட்டுக் கொண்டதற்கு இணங்க, அங்கு ஒரு பாலமும் திறக்கப்பட வேண்டுமென்ற ஒரு திட்டமும் அறிவிக்கப்பட்டது. அதனுடைய அடிக்கல் நாட்டு விழா வருகிற 23–ஆம் தேதி என்று இருந்தது. ஆனால், இந்தியா முழுவதும் துக்க நாளாக டாக்டர் இராதாகிருஷ்ணனுடைய மறைவையொட்டி கொண்டாடப்பட வேண்டுமென்று அறிவிக்கப்பட்ட காரணத்தினால் நாமும் தொடர்ந்து துக்க நாளாகக் கருதி 23–ஆம் தேதி வரையில் எல்லா விழாக்களையும் நிறுத்தி விட்டோம். ஆனால், வேறு இடங்களிலே வேறு விதமாக விழாக்கள் நடைபெற்றுக் கொண்டுதான் இருக்கிறது. பத்திரிகைகளில் நாம் பார்க்கிறோம். ஆனால் நாம் மாத்திரம் துக்க நாளை ஒழுங்காகக் கொண்டாடிக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆகவே இராஜசிங்கமங்கலத்திலே அந்த விழா நடைபெறவில்லை.

திரு. கே. ராஜாராம்: தலைவரவர்களே, ஒரு நூற்றாண்டாக நாம் காணாத பெரும் வறட்சி இப்போது ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதைத் தீர்ப்பதற்கு மத்திய அரசு மாநில அரசு என்ற வித்தியாசம் இல்லாமல் பாடுபட வேண்டும். மக்களைப் பொறுத்த வரையில், அரசு செய்யவில்லை என்று தான் நினைக்கிறார்களே தவிர, வேறொன்றுமில்லை. ஆகவே, முதலமைச்சரவர்கள் இன்று சென்னைக்கு வந்த பிரதம மந்திரியுடன் இதைப்பற்றி ஏதேனும் பேசினார்களா? என்.டி.சி. அதாவது நேஷனல் டெவலப்மெண்ட் கவுன்சிலுக்குப் போவதாகச் சொல்லுகிறார்கள். நேஷனல் டெவலப்மெண்ட் கவுன்சில் கூட்டம் எப்போது நடக்கவிருக்கிறது? அதில் போய் இங்கே சொன்ன வாதங்களை எல்லாம் சொல்ல வேண்டும்—நல்ல வாதங்களாக இருக்கின்றன. இதை அவரே நேரில் சென்று சொல்லுவார்களானால், நிதியமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிற மாதிரி இன்றி 6–வது திட்டத்திற்கு ஒத்திப் போட நேரிடும். அவர் சொல்கின்ற மாதிரி ஐந்தாவது திட்டத்திலே கழிக்க வேண்டுமென்ற அவசியமில்லாமல் போய்விடும். நம்முடைய நிதி நிலைமை மோசமாக இருப்பதனால் அதை அடுத்த திட்டக் காலத்தில் வசூலிப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்றால், நேஷனல் டெவலப்மெண்ட் கவுன்சிலை சீக்கிரம் கூட்டும் படியாக முதலமைச்சர் எழுதுவாரா என்று நான் அறிய விரும்புகிறேன். அல்லது இதற்காகவேனும் அவர் சென்று இதை வற்புறுத்தி ஒரு முடிவுக்குக் கொண்டு வந்து போதுமான நிதியைப் பெற்று வறட்சி நிவாரண வேலைகளையெல்லாம் இப்பொழுது நடைபெறும் வேகத்தைக் காட்டிலும் இன்னும் துரிதமாகச் செய்ய முன்வருவார்களா? என்றுமே இல்லாத அளவுக்கு கோடை மழை கூடப் பெய்யவில்லை. இப்பொழுது சித்திரை மாதம் 10–ஆம் தேதியாகப் போகிறது. இன்னும் மழை பெய்யாமல் மோசமாக இருப்பதனால், நம்முடைய "காபினெட்" மற்ற வேலைகளையெல்லாம் கூட முக்கியமாகக் கருதாமல் இந்த வறட்சி நிவாரணப்

பணிகளில் அதிக முக்கிய கவனம் செலுத்த வேண்டும். சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள், மேலவை உறுப்பினர்கள் எல்லோரையும் வேலை வாங்கலாம். அங்கு இருக்கக் கூடிய சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களை எவ்வளவு தூரம் உபயோகிக்க முடியுமோ அவ்வளவு தூரம் உபயோகித்துக் கொண்டு இந்த வறட்சி நிவாரணத்துக்கு வழி வகை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த வறட்சி நிவாரணத்துக்கு அனைவரும் ஒத்துழைப்பார்கள், இதில் ஒன்றும் அரசியலுக்கு இடம் கிடையாது என்பதை நான் மீண்டும் வலியுறுத்தி இதற்கு வேண்டிய முயற்சியை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இதுவரை அரசு என்னென்ன முயற்சி எடுத்திருக்கிறது, இனி அரசு என்னென்ன செய்ய உத்தேசித்திருக்கிறது என்பதை நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எழுப்பிய பல்வேறு பிரச்சினைகளுக்கு நான் முதலிலேயே அநேகமாக எல்லா பதில்களையும் கூறி விட்டதாகவே எண்ணுகிறேன். இந்த அடிப்படையிலேதான் நாம் மத்திய அரசோடு பேச்சு வார்த்தை நடத்திக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்த அடிப்படையிலே தான் நம்மிடமிருந்து மத்திய அரசுக்குக் கடிதம் எழுதப்பட்டிருக்கிறது. ஐந்தாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் கழித்துக் கொண்டால் நமக்குப் பல இடர்ப்பாடுகள் வரும் என்பதை நான் இந்த அறிக்கையிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். அது மாத்திரமல்ல; ஐந்தாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலம் இருக்கிறதே தவிர திட்டம் இல்லை. ஆண்டுத் திட்டங்கள்தான் போட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். ஐந்தாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் என்றால், 1,100 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு நம்முடைய தமிழ் நாட்டுக்கு மட்டும் திட்டம் போடப்பட்டது. அந்த வகையிலே பார்த்தால், மத்திய அரசின் சார்பாக 500 கோடி ரூபாயிலிருந்து 700 கோடி ரூபாய் வரையில் வந்திருக்க வேண்டும். இப்பொழுது ஆண்டுக்காண்டு 40 கோடி ரூபாய், 41 கோடி ரூபாய் என்ற அளவில்தான் "சென்ட்ரல் அசிஸ்டன்ஸ்" கொடுக்கிறார்கள். இதிலே போய் குறைத்துக் கொண்டால் சங்கடமாக இருக்கும் என்பதால்தான், "நீங்கள் குறைத்துக் கொள்வது என்று முடிவெடுத்துக் கொண்டீர்களேயானால், அதைக் கொள்கையளவில் ஒப்புக்கொண்டாலும் கூட, ஐந்தாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் கழித்துக் கொள்ளத் தொடங்காதீர்கள், ஆறாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் கழித்துக் கொள்ளுங்கள்" என்கின்ற வகையிலே அரசின் சார்பில் மத்திய அரசுக்கு எழுதப்பட்டிருக்கிறது. என்.டி.சி. கூட்டம் பற்றி நான் அவர்களுக்கு அறிவித்தேனா என்று மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கேட்டார்கள். நேஷனல் டெவலப்மெண்ட் கவுன்சில் கூட்டம் கூட்டப்படவில்லை என்பது நம்முடைய நிதி நிலை பற்றிப் பேசிய நேரத்திலே எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இது கூட்டப்பட வேண்டுமென்ற கருத்தை பிரதமருக்கு திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் தெரிவித்திருப்பார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். விரைவிலே கூட்டம் கூட்டப்படும் என்றும் கருதுகிறேன். ஆனால், இந்தக் கூட்டம் கூட்டித்தான் இதைப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று இல்லாமல் இப்போதே அவர்கள் ஆறாவது திட்டக் காலத்திலேயிருந்துதான் அது கழித்துக்கொள்ளப்படும் என்று கூறிவிடுவார்களேயானால் மிக நலமாக இருக்கும். அமைச்சர்கள் எல்லாம் இந்தப் பணியை

1975 ஏப்ரல் 21] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

மிக கவனமாகச் செய்ய வேண்டுமென்று எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இந்த அரசாங்கமே, நான் ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டது போல், ஒரு ராணுவ நடவடிக்கை போல், இந்த வறட்சியை வெல்லுவதற்கு ஏற்ற எல்லா முயற்சிகளையும் எடுத்துக்கொண்டு வருகிறது என்பதை கடந்த இரண்டு மாத காலமாக நம்முடைய சட்டப்பேரவை-மேலவை நிகழ்ச்சிகளில் அடிக்கடி விவரங்களோடு எடுத்துக் கூறியிருக்கின்றோம். எல்லாக் கட்சிக்காரர்களும் ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அவர்கள் ஒத்துழைப்பதற்கு அடையாளமாக இன்றைக்குக் கூட வறட்சி நிவாரண நிதிக்காக 500 ரூபாய் கொடுத்திருக்கின்றார்கள். அதற்காக நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன். வேறு கொடுத்தவர்கள் எல்லாம் இந்த அவையிலே இருக்கின்றார்கள். தனித்தனியாக அவர்களை எல்லாம் சொல்ல முடியாவிட்டாலும் அவரை நான் குறிப்பிட்டுச் சொல்லுதற்குக் காரணம், முதலிலே கொடுப்பதில்லை என்ற ஒரு அறிக்கை வந்தது, அது தவறான அறிக்கை என்று சொல்லி, இன்றைக்கு அவரே கொடுத்திருக்கிறார். இந்த அவையிலும் அந்த அவையிலும் உள்ள பல்வேறு உறுப்பினர்களின் கோரிக்கைகளை அந்த அவையிலே நம்முடைய முன்னவர் நாவலர் அவர்கள் நிறைவேற்றித் தந்திருக்கிறார். ரெயில் பாஸ், பஸ்ஸுக்கு பாஸ், அல்லது டெலிபோனுக்கு படி இவ்வளவும் தந்திருக்கிறார். அந்த நேரத்தில், இவ்வளவும் தருகிறோம், கேட்டதையெல்லாம் தருகிறோம், நாங்கள் வறட்சி நிவாரண உதவி கேட்கிறோம், தர மறுக்கிறீர்களே என்று கேட்டேன். இனிமேலாவது பெருமனது வைத்து கட்சி சார்பற்ற முறையில் எல்லா உறுப்பினர்களும் — இன்னும் ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்களில் சிலபேர் தரவில்லை என்று கருதுகிறேன் — தர வேண்டுமென்று கோருகிறேன். பொதுவாக பத்திரிகையில் எம்.எல்.ஏ.க்கள், எம்.எல்.சி.க்கள், நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களில் யார் யார் பணம் கொடுத்தார்கள் என்ற ஒரு பட்டியல் போடப் போவதாக இருக்கிறது. யார் யார் கொடுக்கவில்லை என்பதாகப் பட்டியல் போடவில்லை. யார் யார் கொடுத்தார்கள் என்ற பட்டியல் போடுவதாக இருக்கிறது. அந்தப் பட்டியல் வருவதற்கு முன்பு எல்லோரும் கொடுத்துவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 5-30)

(2) 'பி' தொகுதி பள்ளிகளில் ஆசிரியரல்லாத பணியாளர்கள், ஏவலர்கள் ஆகியோரது பணி முறைப்படுத்தப்படாமலிருப்பதும் அதனால் சம்பளமும் அகவிலைப்படியும் நிர்ணயம் செய்யப்படாமலிருப்பதும் குறித்து.

THIRU K. S. GANAPATHI : Hon. Chairman, Sir, I wish to call the attention of the Hon. the Minister for Education to a matter of urgent public importance, namely, the refusal of the Chief Educational Officers to regularise the temporary services of non-teaching staff working in Government 'B' Wing Schools in spite of the Proceedings of the Director

of School Eduction Rc. No. 221096/XI/71 dated 11th September 1974 and the consequent hardship caused to hundreds of non-teaching and menial staff working in Government 'B' Wing schools, without their services being regularised and their pay and D.A. not being fixed from time to time according to the revised scales of pay and D. A.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, 1—4—1970க்குப் பின் "பி" பிரிவு பள்ளிகளில் ஏற்படும் நிரந்தரமான காலி இடங்களுக்கு தகுதிவாய்ந்த "பி" பிரிவு ஊழியர்களை பதவி உயர்வு அளித்து நிரப்பப்படாமல், இருப்பவற்றிற்கு தமிழக தேர்வாணைக் குழுவைக் கலந்து அல்லது அரசுப்பணி விதிமுறைகளுக்கேற்ப காலியிடங்கள் நிரப்பப்பட வேண்டுமென்று அரசாணை எண் 761 கல்வி நாள் 16—5—1970-ன் மூலம் இணைக்கப்பட்டுள்ளது. இருந்தாலும் முன்னுள் கழக விதி முறைகளுக்கேற்ப (District Board Statutory Rules) இப்பள்ளிகளில் பணியாளர்களைத் தொடர்ந்து நியமனம் செய்யப்பட்டதால் அவர்களின் பணியை வரன்முறைப்படுத்த இயலவில்லை. அவர்களுக்கு அரசு பணி விதிகளின் சார்பாக நடைமுறையில் உள்ள எந்தெந்த விதிகளைத் தளர்த்த வேண்டுமோ அந்தந்த விதிகளைத் தளர்த்தி அவர்களின் பணியினை வரன்முறைப்படுத்த அரசாணை எண் 765 கல்வி நாள் 16—5—1974-ன் மூலம் வகை செய்யப்பட்டது. இந்த ஆணைகள் "பி" பிரிவு ஆசிரியர்களுக்கு மட்டும் பொருந்தும். அதனுல் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் தன்னுடைய அலுவலக நடவடிக்கை எண். 221096-எக்ஸ்1-71 நாள் 11—9—1974-ன் மூலம் முதன்மைக் கல்வி அலுவலர்களால் 1—4—70 அன்றோ அல்லது அதற்குப் பின்போ தற்காலிகமாக நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ள தமிழ்நாடு தேர்வாணைக் குழுவின் கீழ் வராத பணிகளான ஆவண எழுத்தர், கடைநிலை ஊழியர்கள் முதலியவர்களை கல்வி மற்ற தகுதிகளும் அரசுப் பணி விதிகளின்படி அவர்கள் பெற்றிருந்தால் அவர்களின் பணியினை வரன் முறைப்படுத்த உத்திரவிடப்பட்டுள்ளது. பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரின் இந்த ஆணையின் சார்பாக எல்லா முதன்மைக் கல்வி அலுவலர்களும் நடவடிக்கை எடுத்து ஆசிரியரல்லாத ஊழியர்களின் பணியினை வரன்முறைப்படுத்தி வருகின்றனர். இந்த அலுவலர்களில் அரசுப்பணி விதிகளின்படி முழுத் தகுதி பெருதவர்களின் பணியினை வரன்முறைப்படுத்த அவர்களின் சார்பாக விதிகளைத் தளர்த்தி அவர்களின் பணியினையும் வரன்முறைப் படுத்துவதற்கும் நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன. அரசு விதி முறைகளைத் தளர்த்தி பணியினை வரன்முறைப்படுத்த வேண்டியவர்களைப் பற்றிய பணி விவரங்கள் [Service particulars] பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரால் சேகரிக்கப்படுகின்றன. பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் அலுவலகத்திற்கு வரன்முறைப்படுத்தப்படவில்லை என்று அலுவலர்கள் எவரும் புகார் செய்யவில்லை என்றும், பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் கூறியுள்ளார். எல்லா முதன்மைக் கல்வி அலுவலர்களிடமிருந்தும் விவரங்கள் வந்தவுடன் அவர்களின் பணியினை வரன்முறைப்படுத்த உரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

தொகுதி பள்ளிகளில் ஆசிரியரல்லாத பணியாளர்கள், ஏவலர்கள் ஆகியோரது பணி முறைப்படுத்தாமல் இருப்பதும் அதனால் சம்பளமும் அகவிலைப்படியும் நிர்ணயம் செய்யப் படாமலிருப்பதும் குறித்து

எப்ரல் 1975 21]

திரு. கே. எஸ். கணபதி : தலைவரவர்களே, பள்ளிக் கல்வி இயக்குநருடைய செயற்குறிப்பானது 11—9—74-ல் இடப்பட்டுள்ளது. ஏறத்தாழ 7 மாதங்கள் ஆகியும், மாவட்டங்களில் உள்ள முதன்மைக் கல்வி அதிகாரிகள் அது பற்றி எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்க வில்லை. மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கூறியது போன்று, தகுதி படைத்தவர்களுக்குக்கூட , அவர்களின் பணியினை வரன்முறைப்படுத்த எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் முதன்மைக் கல்வி அலுவலர்கள் எடுத்துக்கொள்ளாததால், பள்ளிகளில் பணியாற்றும் ஆசிரியரல்லாத மற்ற பணியாளர்கள் வேறு யாரிடமும் புகார் சொல்ல முடியாத நிலை மையில் இருக்கிறார்கள். எனவே தகுதி படைத்தவர்கள் அனைவரின் பணியினை வரன்முறைப்படுத்த அரசு உடனடி நடவடிக்கை எடுக்குமா வென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, ஏற்கெனவே இந்தப் பிரச்சினைகூட இங்கே எழுப்பப்பட்டு, முதன்மைக் கல்வி அலுவலர்கள் இதுபற்றி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று, இயக்குநர் மூலமாக வற்புறுத்தப்பட்டார்கள். அவசியமான இடத்தில் விதிகளைத் தளர்த்தி வரன்முறைப்படுத்தலாமென்று தெரிவித்துள் ளோம். விரைவில் முழு விவரங்களையும் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் சேக ரிக்க வேண்டுமென்று கோரப்பட்டிருக்கிறார். முதன்மைக் கல்வி அலு வலர்கள் அது பற்றிய நடவடிக்கைகளை எடுப்பார்களென்று எதிர்பார்க் கிறோம். அது பற்றிய விவரங்கள் வந்த பிறகு, தக்க நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளலாம்.

திரு. கே. எஸ். கணபதி : ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்தைக்கூறி, அதற் குள் தக்க நடவடிக்கைகள் எடுப்பதற்கான ஆணைகளை அரசு பிறப்பிக்குமா வென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : குறிப்பிட்ட காலவரை யறை சொல்ல இயலுமாவென்று தெரியவில்லை. ஏற்கெனவே சென்ற ஆண்டு ஆணையிடப்பட்டுள்ளதாலும், அரசின் கொள்கையாக உள்ளதாலும் முதன்மைக் கல்வி அலுவலர்கள் கல்வி இயக்குநர் மூலமாக வற்புறுத்தப் பட்டு, விரைவில் முடிவெடுக்க முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்படும்.

(3) கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தில் 'பி' பிரிவு உயர்நிலைப் பள்ளி களில் பணியாற்றிய தமிழாசிரியர்களை முதன்மைக் கல்வி அலுவலர் 1975 பிப்ரவரியில் பணி நீக்கம் செய்துள்ளது குறித்து.

Thiru G. SWAMINATHAN : Sir, I wish to call the attention of the Hon. the Minister for Education to a matter of urgent public importance, namely, the sudden dismissal of several Tamil Pandits who have been working in the 'B' Wing High Schools in Coimbatore

[திரு ஜி. சுவாமிநாதன்] [1975 ஏப்ரல் 21

district by the Chief Educational Officer of the District during February 1975 stating that they did not have requisite qualification for being even Grade II Tamil Pandits. Many of these Tamil Pandits have already worked for several years and have also been promoted as First Grade Tamil Pandits. The dismissal was done suddenly even without notice and asking for personal clarification from those persons who have been affected.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, கோவை முதன்மைக் கல்வி அலுவலர், அம் மாவட்ட அரசு கழக உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் பணிபுரிந்த மூன்று தமிழாசிரியர்களை, தேவையான தமிழாசிரியர் பயிற்சித் தகுதி பெற்றிருக்கவில்லை என்ற காரணத்திற்காக வேலை நீக்கம் செய்திருக்கிறார் என்பதை லால்குடி தமிழாசிரியர் கழகப் பொதுச் செயலாளர் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரது கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தார். அம்மூவரில் ஒரு தமிழாசிரியரிடமிருந்து மேல் முறையீடும் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநருக்கு வந்துள்ளது.

1—1—74 முதல் இரண்டாம் தமிழாசிரியர்கள் நியமனம் செய்யப்பட மாட்டார்களென அரசாணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. முதல் நிலை நியமனம் செய்யப்பட மாட்டார்களென அரசாணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. முதல் நிலைத் தமிழாசிரியராகப் பணிபுரிய கீழ்க்கண்ட தகுதிகள்பெற்றிருக்க வேண்டும். புலவர் அல்லது வித்துவான் தகுதி; குறைந்த அளவு பொதுக் கல்வித் தகுதி; தமிழாசிரியர் பயிற்சி அல்லது இடை ஆசிரியர் பயிற்சி. அவ்வாறு குறைந்த அளவு பொதுக் கல்வித்தகுதியும் தமிழாசிரியர் அல்லது இடைநிலை ஆசிரியர் பயிற்சியோ பெறாமல் புலவர் அல்லது வித்துவான் தகுதிமட்டுமே பெற்று இரண்டாம் நிலைத் தமிழாசிரியராக 1—1—74 அல்லது அதற்குப் பின்பும் 15 ஆண்டுக் காலம் பணி நிறைவு எய்தியிருந்தால், அவர்களை முதல்நிலைத் தமிழாசிரியராகப் பதவி உயர்வு செய்யலாமென்று அரசாணை நிலை எண். 1750 கல்வி நாள் 9—10—74-ல் பத்தி 3-ல் பிறப்பித்துள்ள ஆணையினை கோவை முதன்மைக் கல்வி அலுவலரது கவனத்திற்கு ஈர்த்து, வேலை நீக்கம் அடைந்துள்ள தமிழ் ஆசிரியர்களை அத்தகுதி பெறும்வரையில்—15 ஆண்டுக் காலம் பணி நிறைவு எய்தும்வரை — இரண்டாம் நிலைத் தமிழாசிரியராகத் தொடர்ந்து பணியாற்ற அனுமதிக்க வேண்டுமென்றும், முதன்மைக் கல்வி அலுவலரை, பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் பணித்துள்ளார். இதனால், அத் தமிழாசிரியர்களது இடர்ப்பாடு நீங்கிவிடும்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: தலைவரவர்களே, இந்தத் தமிழாசிரியர்கள் பல ஆண்டுகளாகப் பணி புரிந்தவர்கள். சிலர் 12, 14 ஆண்டுகள் பணி புரிந்திருக்கிறார்கள். முதல்நிலைத் தமிழாசிரியராக 2 அல்லது 3 ஆண்டுகள் பணியாற்றியுள்ளார்கள். தமிழாசிரியர் பயிற்சி என்பது 5 மாதப் பயிற்சியாகும். எனவே அந்தப் பயிற்சிக்கு அவர்களை அனுப்பி மீண்டும் தமிழாசிரியர்களாகப் பணி புரிய அனுமதிக்க வேண்டும்.

1975 ஏப்ரல் 21] *[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]*

இவ்வளவு காலம் அவர்கள் பணிபுரிந்துள்ளதால், அவர்களை மீண்டும் பணியில் அமர்த்த அரசு ஆவன செய்யுமாவென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, நான் அதைத்தான் குறிப்பிட்டேன். பொதுக் கல்வித் தகுதியும், பயிற்சியும் பெறுதவர்கள் 15 ஆண்டுக் காலம் இரண்டாம் நிலைத் தமிழாசிரியர்களாகப் பணியாற்றினால், அவர்களை முதல் நிலைத் தமிழாசிரியர்களாக ஏற்றுக்கொள்ளலாமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். மறுபடியும் அவர்களை இரண்டாம் நிலைத் தமிழாசிரியர்களாகச் சேர்த்து, 15 ஆண்டுப் பணிக்காலம் ஆன பிறகு முதல் நிலைத் தமிழாசிரியர்களாக ஏற்றுக் கொள்ளலாமென்று பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் முதன்மைக் கல்வி அலுவலருக்குப் பணித்துள்ளார். இதனால் அவர்களுடைய கஷ்டம் நீங்கி விடும்.

(பிற்பகல் 5–40)

4. திண்டிவனம் நகராட்சியில் கேஷியர் நடேசன் தன் அறைப் பெட்டியில் பூட்டி வைத்திருந்த பணம் காணாமல் போனது குறித்து

திரு ஆ. தங்கவேல் : தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்ச்சியினைக் குறித்து மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

"7—4—1975 திண்டிவனம் நகராட்சியில் பணிபுரியும் கேஷியர் நடேசன் என்பவர் பேங்கிலிருந்து ரூ. 35,254.85 பை. ரொக்கத்தை எடுத்து வந்து நகராட்சியில் தன் அறையிலுள்ள பெட்டியில் வைத்துப் பூட்டிவிட்டு பகல் $1\frac{1}{2}$ மணிக்கு சாப்பிடச் சென்றவர் மாலை 3–45 மணிக்கு திரும்பி வந்து பார்த்தபோது ரூ. 11,416 காணப்படவில்லை என்ற செய்தியைக் குறித்து".

மாண்புமிகு திரு மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவர் அவர்களே, 7–4–1975 அன்று திண்டிவனம் நகராட்சி ஆணையாளர், கடலூரில் நடைபெற்ற வேலூர் மண்டல கணக்கு மற்றும் கருவூலத் துணை இயக்குநர் கூட்டத்திற்குச் செல்வதற்காக ஆணையரின் பொறுப்பை நகராட்சிப் பொறியாளரிடம் ஒப்படைத்து விட்டு, நகராட்சி மேலாளரிடம் 31–3–1975 வரை வசூலான வரி முதலான தொகை ரூ. 27,267·16ஐ கருவூலத்தில் கட்டவும் மாதச் சம்பள பட்டுவாடாவுக்காக ரூ. 35,254·83-ஐ ஸ்டேட் பாங்கியிலிருந்து பெறுவதற்கு காசோலையில் கையெழுத்திட்டுக் கொடுத்து விட்டு தக்க உத்தரவுகள் கூறிவிட்டுச் சென்றார். அன்று இரவு 10 மணிக்குத் திரும்பி வந்ததும் முனிசிபல் பொறியாளர் போலீஸ் சப்-இன்ஸ்பெக்டருக்கு ஷராப் திரு. நடேசன் கொடுத்த புகாரின் பேரில் பணப் பெட்டியின் பூட்டு

[திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி] [1975 எப்ரல் 21

உடைக்கப்பட்டு ரூ. 10.781·40 காணவில்லை என்றும் உண்மை நிலையைப் புலன் விசாரிக்குமாறும் கேட்டுக் கொண்டு கடிதம் அனுப்பி இருப்பதாக அறிந்தார். அதன் பிறகு ஆணையாளர் 31-3–1975 வரையில் வசூலானவற்றில் ரூ. 27,267·16 ஐ 7–4–1975-ல் ஸ்டேட் பாங்கிலும், நகரக் கூட்டுறவு வங்கியிலும் கட்டியதைத் தெரிந்து கொண்டார்.

ரூ. 10,781·40 காணுமல் போனதாகக் கூறப்பட்டதால் கீழ்க்கண்டவர்களை ஆணையர் தற்காலிக வேலை நீக்கம் செய்தார்.

திருவாளர்கள் : 1) என். சட்டையப்பன், மேலாளர்

2) கே. நடேசன், ஷராப்

3) டி. சாரங்கபாணி

4) ஏ. கே. சுப்பிரமணியம்

5) எம். நடராஜன்.

திண்டிவனம் சப் இன்ஸ்பெக்டர் குற்ற எண். 486/75ல் வழக்கு ஒன்றை இ. பி. கோ. 380 பிரிவின்கீழ் பதிவு செய்து மேலே கூறிய நபர்களை புலன் விசாரணை செய்வதற்கு போலீஸ் காவலில் வைத்தார்; மறுநாள் 8–4–1975 அன்று போலீஸ் டிபுடி சூப்பிரென்டெண்ட், டிபுடி இன்ஸ்பெக்டர் ஆப் போலீஸ், சப் இன்ஸ்பெக்டர் ஆப் போலீஸ் ஆகியோர்கள் விரல் ரேகை நிபுணருடன் முனிசிபல் ஆபீசுக்கு புலன் விசாரணை செய்ய வந்தார்கள். புலன் விசாரணையின்போது, காணுமல் போன பணம், கையிருப்பில் உள்ள பணம் ஆகியவை எண்ணிப் பார்க்கப்பட்டன. அப்போது பணப் பெட்டியில் ரூ. 35,254.83 இருப்பில் இருக்க வேண்டியதற்கு பதிலாக பணப் பெட்டியில் ரூ. 15,483.66-ம் கைப்பையில் ரூ. 8,987.00-ம் ஆக மொத்தம் ரூ. 24,470.66 தான் காணப்பட்டது. எனவே உண்மையில் ரூ. 11,416 குறைந்திருந்தது. ஆனல் ஷராப் நடேசன் ரூ. 10,781·40 தான் குறைகிறது என்று புகாரில் சொல்லியிருந்தார். அலுவலகப் பணியாளர்களிடம் விசாரணைசெய்ததில் ஷராப் ஸ்டேட் பாங்கிக்குச் சென்று காசோலைகளை மாற்றி பணத்தைப் பெற்றுக்கொண்டு வந்து, பணப் பெட்டியில் வைத்துவிட்டு பிற்பகல் 1–30 மணிக்கு மதிய சாப்பாட்டுக்குச் சென்று 3–40 மணிக்குத் திரும்பி வந்தார் என்றும், புகாரில் கொடுத்தபடி பணம் காணுமல் போவதற்குச் சந்தர்ப்பம் எதுவும் இல்லை என்றும், இப்படி பட்டப்பகலில் எல்லோரும் வேலை செய்துகொண்டிருக்கையில் நகராட்சி அலுவலகத்தில் நுழைந்து எவரும் பணத்தை திருடத் துணியமாட்டார்கள் என்றும் தெரிய வந்தது. காணுமல் போய்விட்டது என்று ஷராப் குறிப்பிட்டுச் சொன்ன தொகையும் உண்மையில் குறையும் தொகையும் வித்தியாசமாக இருக்கிறது. மற்றும் ஏனைய அலுவலக ஊழியர்களின் வாக்குமூலம் ஷராப்பின் வாக்குமூலத்தை ஒத்திருக்கவில்லை என்பதாலும், மேற்படி பணம் ரூ. 11,416 ஷராப்பின் கூற்றின்படி நகராட்சிப் பணப் பெட்டியிலிருந்து காணுமல் போவதற்கு வாய்ப்பே இல்லை என்று தெரிகிறது.

திண்டிவனம் நகராட்சியில் கேஷியர் திரு. நடேசன் தன் அறைப் பெட்டியில் பூட்டி வைத்திருந்த பணம் காணுமல் போனது குறித்து

331

1975 ஏப்ரல் 21] [திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி]

8–4–1975 அன்று விசாரணை முடிந்த பின்னர், நடேசன் தன் சகோதரர் மூலம் காணுமல்போன தொகை முழுவதையும், ஒரு கடிதத்தையும் அனுப்பிப் பணத்தைப் பெற்றுக் கொண்டு ரசீது கொடுத்துவிட்டு தம்மீது எடுக்கப்பட்டிருக்கும் நடவடிக்கைகளை நிறுத்தும்படி கேட்டுக் கொண்டுள்ளார். காணுமல்போன பணம் ரூ. 11,416 முழுமையையும் ஷராப் கட்டிவிட்டபடியால் ஆசிரியர்கள் தோட்டிகள் ஆகியோருக்கு 8–4–1975 அன்று சம்பளம் பட்டுவாடா செய்யப்பட்டது. ஷராப் நடேசன் தற்காலிகக் கையாடல் செய்ததற்கு, போலீஸ் டிபுடி இன்ஸ்பெக்டரால் இ. பி. கோ. 380-ஐ மாற்றி இ. பி. கோ. 409 பிரிவின் கீழ் கைது செய்யப்பட்டு விழுப்புரம் சப் டிவிஷனல் மாஜிஸ்டிரேட் கோர்ட்டில் ஆஜர் செய்யப்பட்டார். அங்கே அவர் நிபந்தனையுடன் ஜாமீனில் விடப்பட்டுள்ளார். வழக்கு விசாரணையில் உள்ளது.

குற்ற வழக்கைத் தவிர, மானேஜர் உட்பட ஐவர் மீது டிபார்ட்மெண்டல் ஒழுங்கு நடவடிக்கையும் ஆணையரால் எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. வங்கியிலிருந்து பெற்று வந்த பணம் 500 ரூபாய்க்கு அதிகம் ஆனபடியால் நடப்பு விதிகளின்படி ஷராப்புக்கு துணையாக இரு அலுவலக நபர்களை அனுப்பத் தவறியதற்காக மேலாளர் மீதும், உத்தரவிட்டிருந்தும் ஷராப்புடன் கருவூலத்திற்குச் செல்லாமல் தவறியதற்கு இரண்டு கடைநிலை ஊழியர்கள்மீதும், முனிசிபல் கருவூலத்தைக் காக்கத் தவறியதற்கு மற்றொரு கடைநிலை ஊழியர் மீதும் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. ஆகவே, இதுபற்றி உரிய காலத்தில் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்கொண்டு முடிவான அறிக்கை எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திரு ஆ. தங்கவேல்: இது முதலில் திருட்டுப் போனதாக அறிவிக்கப்பட்டது. பிறகு தற்காலிகமாக கையாடல் செய்துவிட்டதாக அந்த கேஷியர் திரு நடேசன் அவர்களே ஆணையாளர் அவர்களுக்கு எழுதிக் கொடுத்ததாகச் சொல்லப்படுகிறது. இந்தக் கையாடல் என்பது திடீரென்று செய்யப்பட்டதல்ல. தொடர்ந்து இரண்டாண்டுகளாக இந்த கேஷியர் மற்ற சிப்பந்திகளோடு சேர்ந்துதான் செய்திருக்கிறுர் என்பது பத்திரிகைகளிலே வந்திருக்கின்ற செய்தி. கேஷியர் திரு நடேசனுடைய தம்பி ஆணையர் அவர்களுக்கு ஒரு கடிதத்தைக் கொண்டு வந்து கொடுத்து என்னுடைய அண்ணன் கையாடல் செய்துவிட்ட......

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அது விசாரணையில் இருக்கின்ற விஷயமாதலால், விரிவாக அது பற்றி இங்கே விவாதிக்க வேண்டாம். அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன தன் பேரில் விளக்கம் வேண்டுமாஞல் கேட்கலாம். சொற்பொழிவு தேவையில்லை.

திரு ஆ. தங்கவேல்: சேர்ந்துதான் இவ்வாறு கையாடல் செய்திருக்கிறுர்கள். அந்த......

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: மேற்கொண்டு விளக்கமாக வேண்டாம் என்று சொன்னபின் திரும்பவும் அதையே சொல்லிக்கொண்டிருந்தால் என்ன அர்த்தம்?

திரு ஆ. தங்கவேல் : இதோ முடித்து விடுகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: முடிக்கிறதல்ல பிரச்சினை. விஷயம் விசாரணையில் இருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் சென்னதன் பேரில் கேள்வி ஏதாவது இருந்தால் கேளுங்கள்.

திரு ஆ. தங்கவேல் : ஆணையர் அவர்களும் இதிலே ஈடுபட்டிருப்பதாக அங்கே நடக்கின்ற விசாரணையிலிருந்து தெரிவதால்; அந்த ஆணையர் அவர்களை வைத்துக் கொண்டு விசாரணை நடத்திஞல் உண்மை தெரியாது. அவர்களை சஸ்பெண்ட் செய்தோ அல்லது வேறு ஊருக்கு மாற்றியோ, சென்னையிலிருந்து ஒரு பெரிய புலன் விசாரணை அதிகாரியை அனுப்பி விசாரித்தால் உண்மை தெரியும். ஆகவே, இந்த அடிப்படையில் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்று தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, விசாரணை முடிந்த பின்புதான் யார் யார் குற்றவாளிகள் என்று தெரிந்து அந்த அடிப்படையில் தான் யார் யார் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று சொல்ல முடியும். ஆகவே, அதற்கு முன்னதாகவே அவரை மாற்றுவது இவரை மாற்றுவது என்பது முடியாத காரியம்.

6. அரசின் தீர்மானங்கள்.

(1) சட்டமன்றப் பேரவையின் பொதுக் கணக்குக் குழுவில் பணியாற்ற ஐந்து உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுத்தல்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்—

"1975–76-ஆம் நிதியாண்டுக்குரிய சட்டமன்றப் பேரவைப் பொதுக் கணக்குக் குழுவில் பணியாற்ற கீழ்க்கண்ட ஐந்து சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள்:—

1. திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்
2. திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன்
3. திரு. எஸ். எஸ். தென்னரசு
4. திரு. கே. ராஜாராம்
5. திரு. என். சுந்தரேசத் தேவர்".

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"1975–76-ஆம் நிதியாண்டுக்குரிய சட்டமன்றப் பேரவைப் பொதுக் கணக்குக் குழுவில் பணியாற்ற கீழ்க்கண்ட ஐந்து சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள்.

1. திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்
2. திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன்
3. திரு. எஸ். எஸ். தென்னரசு
4. திரு. கே. ராஜாராம்
5. திரு. என். சுந்தரேசத் தேவர்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) சட்டமன்றப் பேரவை மதிப்பீட்டுக்குழுவில் பணியாற்ற ஐந்து உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுத்தல்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்:

"1975–76-ஆம் நிதியாண்டுக்குரிய சட்டமன்றப் பேரவை மதிப்பீட்டுக் குழுவில் பணியாற்ற கீழ்க்கண்ட சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் ஐவர் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள்:

1. திரு. எஸ். ஏ. இராஜமாணிக்கம்
2. திரு. இரா. சாம்பசிவம்
3. திரு. ஆ. தங்கவேல்
4. திரு. ஒய். வெங்கடேஸ்வர தீக்ஷிதர்
5. திரு. எம். எம். பக்கர்".

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :—

"1975–76-ஆம் நிதியாண்டுக்குரிய சட்டமன்றப் பேரவை மதிப்பீட்டுக் குழுவில் பணியாற்ற கீழ்க்கண்ட சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் ஐவர் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள்.—

1. திரு. எஸ். ஏ. இராஜமாணிக்கம்
2. திரு. இரா. சாம்பசிவம்
3. திரு. ஆ. தங்கவேல்
4. திரு. ஒய். வெங்கடேஸ்வர தீக்ஷிதர்
5. திரு. எம். எம். பக்கர்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

(3) சட்டமன்றப் பேரவை துணைச் சட்ட ஆய்வுக் குழுவில் பணியாற்ற ஐந்து உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுத்தல்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன் மொழிகிறேன்—

"1975–76-ஆம் நிதியாண்டுக்குரிய சட்டமன்றப் பேரவை துணைச் சட்ட ஆய்வுக் குழுவில் பணியாற்ற கீழ்க்கண்ட ஐந்து உறுப்பினர்களை மேலவை நியமனம் செய்கிறது:

1. திரு. எம். சங்கரலிங்கம்
2. திரு. வி. ஆர். பெரியண்ணன்
3. செல்வி சி. தமிழரசி
4. திரு. ஆ. பாலசுப்பிரமணியம்
5. திரு. கு. மா. பாலசுப்பிரமணியம்".

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"1975–76-ஆம் நிதியாண்டுக்குரிய சட்டமன்றப் பேரவை துணைச் சட்ட ஆய்வுக் குழுவில் பணியாற்ற கீழ்க்கண்ட ஐந்து உறுப்பினர்களை மேலவை நியமனம் செய்கிறது:

1. திரு. எம். சங்கரலிங்கம்
2. திரு. வி. ஆர். பெரியண்ணன்
3. செல்வி சி. தமிழரசி
4. திரு. அ. பாலசுப்பிரமணியம்,
5. திரு. கு. மா. பாலசுப்பிரமணியம்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(4) பொதுத் தொழில் நிறுவனங்கள் குழுவில் பணியாற்ற ஐந்து உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுத்தல்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்—

"1975–76-ஆம் நிதியாண்டுக்குரிய சட்டமன்றப் பேரவை பொதுத் தொழில் நிறுவனங்கள் குழுவில் பணியாற்ற கீழ்க்கண்ட ஐந்து சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள் :—

1. புலவர் ஒ. அறிவுடை நம்பி
2. திரு. எம். இராமநாதன்
3. திரு. சி. ரஸ்ஸல் ராஜ்
4. திரு. எஸ். ராமகிருஷ்ணத் தேவர்
5. திரு. கே. எஸ். கணபதி".

LEGISLATIVE ASSEMBLY TRUTH ALONE TRIUMPHS

1975 ஏப்ரல் 21]

Thiru A. R. DAMODARAN: Sir, I would like to make a submission. In the election of Members to these Committees proper representation should be given to the 16 or 17 Independents who are in this House and at least from the next year, by rotation. We find that in all these Committees, 3 D.M.K. Members and one or two Congress Members have been accommodated and very few Independents have been appointed. It is not that we are asking for any personal representation; but at least, some semblance of representation should be given to the other parties. This is only my submission and it may be considered at a later date.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : ஆண்டுக்காண்டு இதுதான் நடந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் நிறைய பேர் இருக்கிறார்கள். அதுபற்றி ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால் எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர்களைப் போடுகிறபோது, காங்கிரஸ் மட்டுமல்ல எதிர்க்கட்சி. எதிர்க் கட்சிகள் நிறைய இருக்கின்றன. காங்கிரஸ் உறுப்பினர்களுக்கு 6 பேருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இரண்டு தான் மற்ற எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எதிர்க் கட்சியிலே மொத்தம் கிட்டத்தட்ட 18, 20 பேர் இருக்கின்றார்கள். அவர்களுக்கு நியாயமான அடிப்படையிலே கிட்டவில்லை என்பது எங்களுடைய கருத்தாகும். ஆண்டுக்காண்டு பார்த்துக்கொண்டு வருகிறோம். உதாரணமாக, எங்களுடைய கட்சி உறுப்பினர்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை. எதிர்க் கட்சிக்கு என்று ஒரு கோட்டா நிர்ணயம் செய்து அந்த ஸ்தானங்களை அவர்களுக்கு ஒதுக்க வேண்டுமே தவிர நானோ, திரு. தாமோதரன் அவர்களோ, கேட்கவில்லை. இருக்கின்ற எண்ணிக்கைக்குத் தகுந்தபடி எதிர்க் கட்சிக்காரர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்ற என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 5-50)

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : துணைத் தலைவரவர்களே இந்த விவரங்கள் எனக்குத் தெரிவிக்கப்படவில்லை. நம்முடைய கொறடா அவர்கள் மற்றவர்களோடு தான் கலந்து பேசிதான் இந்த முடிவு எடுத்ததாக நான் உணர்கிறேன். ஆனாலும் இப்போது கூட ஒன்றும் தவறிவிடவில்லை என்று கருதுகிறேன். புலவர் ஓ. அறிவுடை நம்பி அவர்கள் பெயருக்குப் பதிலாக அவர்கள் சொல்கின்ற ஒரு பெயரை இணைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(திரு. அப்துல் வகாப் எழுந்தார்)

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : சொல்லுங்கள். நீங்கள் ஒரு பெயரைச் சொல்லுங்கள்.

திரு. கே.எஸ். அப்துல் வகாப் : என் பெயரை இந்தக் கமிட்டியிலே சேர்ப்பதாகச் சொல்லியிருந்தார்கள். சொன்னபடி காணவில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: முஸ்லீம் லீக் சார்பாக வேறு ஒரு குழுவில் திரு. பக்கர் அவர்களுடைய பெயர் இருக்கிறது. இப்போது இருக்கின்ற பிரச்சினைக்குத்தான் நான் இங்கே இந்த விளக்கம் அளித்தேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: குழுவிலே இல்லாத கட்சிக்காகத் தான் இப்போது கேட்கிறார்கள்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: நான் ஒரு பொதுவான கருத்தைச் சொன்னேனே தவிர, இதிலே இன்னார் இருக்க வேண்டும் என்ற அபிப்ராயமே கிடையாது. நான் சொன்னேன் பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டியிலே திரு. சித்ரா நாராயணசாமி அவர்களைப் போடலாம் என்று. அதுதான் என்னுடைய கருத்து. அதுவும் திரு. சித்ராவை நான் கேட்கவில்லை. அவர்கள் இருக்கின்றார்களா இல்லையா என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. பொதுவாகச் சொல்கின்றபோது அடுத்த ஆண்டுக்காவது எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களைப் போடலாம் அல்லது திரு. சித்ரா நாராயணசாமி அவர்களைப் பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டியிலே போடலாம் என்று சொல்கின்றேன். எதிலாவது பெயர் போடலாம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: பொது நிறுவனங்கள் குழு என்கின்ற குழுவும் மிக முக்கியமான ஒரு குழு தான். திரு. தாமோதரன் அவர்களும், திரு. சுவாமிநாதன் அவர்களும் சொன்ன உணர்வுகளை ஏற்றுக்கொண்டு........

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்: என்னுடைய கட்சியிலே திரு. கணபதி அவர்களுக்குக் கொடுத்தாகிவிட்டது. திரு. சித்ரா நாராயணசாமி அவர்களுக்கு இந்தக் கமிட்டியிலே கொடுக்கலாம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: துணைத் தலைவரவர்களே, புலவர் அறிவுடை நம்பி அவர்களுடைய பெயருக்குப் பதிலாக திரு. சித்ரா நாராயணசாமி அவர்களுடைய பெயரை இணைத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவையின் முன் உள்ள பிரச்சினை —

"1975–76 ஆம் நிதியாண்டுக்குரிய சட்டமன்றப் பேரவை பொதுத் தொழில் நிறுவனங்கள் குழுவில் பணியாற்ற கீழ்க்கண்ட ஐந்து சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள்:—

1. திரு. சித்ரா நாராயணசாமி
2. திரு. எம். இராமநாதன்
3. திரு. சி. ரஸ்ஸல் ராஜ்
4. திரு. எஸ். ராமகிருஷ்ணத்தேவர்
5. திரு. கே. எஸ். கணபதி"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(5) அலுவல் வரிசையில் மாறுதல்

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"மேலவை விதிகளின் 21 (3) விதியின்படி இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் இடம் பெற்றுள்ள அரசின் சட்ட முன்வடிவுகளில் 4-வது இனமான 1975-ஆம் ஆண்டு, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு முதலில் எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை:

"மேலவை விதிகளின் 21 (3) விதியின்படி இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் இடம் பெற்றுள்ள அரசின் சட்ட முன்வடிவுகளில் 4வது இனமான 1975 ஆம் ஆண்டு, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு முதலில் எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

7. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்

(I) 1975 ஆம் ஆண்டு, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 20/1975).

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

"சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1975 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (@) (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 20/1975) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

மதுரை மாநகராட்சியின் நிர்வாகத்தைக் கவனிக்க 1-11-1974லிருந்து ஒரு தனி அதிகாரியை அரசு நியமித்துள்ளது, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிந்ததே. இந்தத் தனி அதிகாரி தான் பதவியேற்ற ஆறு தினங்களுக்குள் மாநகராட்சித் தேர்தலை நடத்துவதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளை செய்யப் பணிக்கப்பட்டு இருந்தார். தனி அதிகாரியின் பதவிக்காலம் 30-4-1975 உடன் முடிவு பெறுகிறது.

1-1-1975ல் இருந்து மேற்கொண்டு மறு ஆணை பிறப்பிக்கப்படும் வரை உள்ளாட்சி நிறுவனங்களின் தொகுதி, எல்லை முதலியவைகளில் எந்த வித மாற்றத்தையும் செய்யலாகாது என்ற தடை ஆணையை அரசு

@377 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

விதித்துள்ளதால் மதுரை மாநகரை 65 தேர்தல் தொகுதிகளாகப் பிரிக்கும் வேலையை முடிக்க இயலவில்லை. எனவே அரசு, மதுரை மாநகராட்சியின் தேர்தல் ஏற்பாடுகளைச் செய்வதற்கான கால அளவை 30-4-75ல் இருந்து மேலும் ஒரு ஆண்டுக்கு நீட்டிக்க முடிவு செய்துள்ளது. இதைச் செயல்படுத்த 1971 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தைத் திருத்த முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

ஆகவே இச்சட்ட முன்வடிவை ஏற்றுக்கொண்டு நிறைவேற்றித் தருமாறு இம் மாமன்றத்தைக் கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம்:

"சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1975 ஆம் ஆண்டு, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 20/1975) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

திரு. கே. ராஜாராம்: துணைத் தலைவரவர்களே, மதுரை மாநகராட்சித் தேர்தல் சென்ற ஆண்டு நடந்திருக்க வேண்டும் என்று எதிர்பார்த்த ஒன்று. இதுவரை நடக்கவில்லை என்றாலும், இப்போதுகூட நடத்திவிடுவதில் எந்தவிதமான ஒரு கஷ்டமும் இருப்பதாக என் போன்றவர்களுக்குத் தெரியவில்லை. மதுரையில் மக்கள் படும் கஷ்டத்தைப் பார்க்கும்போது, அவசியம் பொது ஜனப் பிரதிநிதிகள் அங்கே இருக்க வேண்டும் என்பது மிக்வும் முக்கியமாகத் தெரிகிறது. நான் மதுரைக்கு அடிக்கடி செல்பவனாக இருக்கின்றேன். மக்களுடைய குறைகளை கமிஷனர் அல்லது ஸ்பெஷல் ஆபீஸர் அவர்களிடத்திலேதான் சொல்ல வேண்டியிருக்கின்றது.

முன்பு இருந்த மாதிரி உத்தியோகப் பற்றற்ற உறுப்பினர்கள் இப்போது இல்லை. ஒரு மாநில அரசைக் கலைத்தால், எப்படி அந்த மாநிலத்தைச் சேர்ந்த பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் அட்வைசரி கவுன்சில் மாதிரி மத்திய அரசுக்கு இருக்கின்றார்களோ அது மாதிரி சட்டசபை உறுப்பினர்களாவது அவர்களுக்கு ஆலோசனை சொல்லக் கூடிய நிலையில் அங்கே இருந்தாலும்கூட பரவாயில்லை. சட்டசபை உறுப்பினர்கள், மதுரை சுற்றுப்புறங்களில் இருப்பவர்கள் அல்லது மதுரை கார்ப்பரேஷன் சம்பந்தப்பட்டிருப்பவர்கள் இப்படி 5 அல்லது 6 பேர்களைக் கொண்ட ஒரு அட்வைசரி கவுன்சிலைப் போட்டாலும் பரவாயில்லை. அதுவும் கடந்த ஒரு வருடகாலமாக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் இல்லாமலேயே செயல்பட்டு வருகின்றது. மேலும் இன்னொரு வருடத்திற்குத் தேர்தலை ஒத்திவைக்கலாம் என்று சொல்லும்போது அரசாங்கம் அதைப்பற்றி நன்கு யோசிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கின்றேன். தாறுமாறாக வீட்டு வரிகளை ஏற்றிவிடுகின்றபோது, ஏழை ஜனங்கள் முறையிடுவதற்கு முடியவில்லை என்று குறை சொல்கின்றார்கள். மதுரையில் தண்ணீர் கஷ்டம் சென்னையில் இருப்பது போன்றுதான் இருக்கின்றது. அந்தக் கஷ்டத்தைப்பற்றிக்கூடச் சொல்வதற்கு அங்கே உத்தியோகப் பற்றற்றவர்கள்

1975 ஏப்ரல் 21] [திரு. கே. ராஜாராம்]

யாரும் இடையாது. மாநில அரசைக் கலைத்தால், அந்த மாநிலத்தைச் சேர்ந்த பார்லிமெண்டு உறுப்பினர்கள் எப்படி அட்வைசரி கவுன்சில் உறுப்பினர்கள் என்ற நிலைமையில் மத்திய அரசில் செயல்படுகின்றார்களோ அந்த மாதிரி சட்டசபை அதாவது பேரவை, மேலவை உறுப்பினர்களாவது ஒரு கவுன்சில் போல் இருந்து ஸ்பெஷல் ஆபீஸரைச் சந்தித்து நல்ல யோசனைகளைச் சொல்லக்கூடிய அளவிலாவது போட்டால் பரவாயில்லை. இல்லையென்றால், உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சரவர்கள் சென்னையிலிருந்து இரண்டு மாதத்திற்கு ஒரு முறை உறுப்பினர்களைக் கூப்பிட்டு விசாரித்தாலும் பரவாயில்லை. வருடக்கணக்கில் தேர்தல் இல்லாமல் இதை நடத்திக் கொண்டிருப்பது எப்படி என்பதையும், மக்கள் அங்கு எவ்வளவு கஷ்டப்படுவார்கள் என்பதையும் நான் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். மக்கள் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். இப்போது ஒரு வருடத்திற்குப் பிறகு தேர்தல் வரும் என்று சொல்கிறார்கள். அடுத்த ஏப்ரல் 1976-ல் தேர்தல் நடக்கும் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதுவும் பிப்ரவரி, மார்ச், ஏப்ரல் மாதங்களில் தேர்தல் நடக்க முடியாது. ஏனெனில் சட்டசபை, பார்லிமெண்ட் தேர்தல்கள் நடக்க வேண்டிய நேரம் என்றுதான் சொல்கின்றார்கள். நடக்குமோ நடக்காதோ அதுவும் தெரியாது. நடக்க வேண்டிய நேரம் அது. சட்டசபைத் தேர்தலின் போது கார்ப்பரேஷன் தேர்தலை நடத்துவது இயலாத காரியம். ஏப்ரல் மாதத்திலும் இது நடக்காது. ஆகவே, நான் சொல்வது உத்தியோகப் பற்றற்றவர்கள் உறுப்பினர்களாக உள்ள ஒரு குழு, மதுரை ஆலோசனைக் குழு என்று, 5 அல்லது 6 பேர்கள் கொண்ட ஒரு குழுவை அமைக்க வேண்டும். மதுரை அல்லது மதுரைக்குப் பக்கத்திலே இருக்கக்கூடிய சட்டசபை உறுப்பினர்கள், எம். எல். ஏ-க்கள், எம். எல். சி-க்கள் அடங்கியதாக அந்தக் குழு அமைக்கப்பட வேண்டும். இதைப் பற்றி அரசு ஆராய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கின்றேன். இதற்கு என்று ஒரு சட்டம் போட வேண்டும் என்ற அவசியம்கூட இல்லை. இந்தச் சட்டத்திற்குத் திருத்தம் கொண்டு வரவேண்டும் என்பதுகூட அவசியம் இல்லை. இதிலே அரசாங்கம் வேறு ஒன்றும் செய்யவேண்டியதில்லை. அரசாங்கமே ஒரு சிறு உத்தரவின் மூலம் ஒரு மதுரை ஆலோசனைக் கவுன்சிலை நியமித்து, அதன் மூலம் மக்களுடைய கஷ்டங்களைத் தெரிந்து, அவ்வப்போது போக்குவதற்கு தகுந்த ஏற்பாட்டைச் செய்தால் நல்லது.

தேர்தல்கூட இன்னும் 4 அல்லது 5 மாதத்தில் நடத்திவிட்டால், மிகவும் நன்றாக இருக்கும். அதுவும் முடியவில்லை என்று பலவிதமான காரணங்களை முதலமைச்சர் அவர்கள் அடுத்த அவையில் சொல்லியிருக்கின்றார்கள். ஏனென்றால் மத்திய அரசு எலக்ஷன் கமிஷன் உத்தரவிட்டுவிட்டார்கள், எந்தவிதமான திருத்தமும் வோட்டர்கள் ஜாபிதாவில் செய்யக்கூடாது என்று உத்தரவிட்டுவிட்டனர் என்று சொன்னார்கள். இப்போது புதிதாக வோட்டர் லிஸ்ட் தயார் பண்ண முடியாத நிலை இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். இப்படி அடுத்த அவையில் தெரிவித்திருக்கின்றார்கள் என்பதை பத்திரிகையிலே பார்த்தேன். அப்படி இருக்குமானால் நான் சொல்லும் இந்தச் சிறு கருத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்டு, ஒரு அட்வைசரி கவுன்சில் போட்டு, அந்த அட்வைசரி கவுன்சில்

கார்ப்பரேஷனைப் பொறுத்த வரையில் யோசனை சொல்ல வேண்டும். நிர்வாகம் நன்கு இயங்கும். ஒரு அரசு ஆணை மூலம் இதை நிறைவேற்றலாம் என்று கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

[பிற்பகல் 6-00]

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: துணைத் தலைவரவர்களே, நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதுபோல், நான் அதற்கான விளக்கங்களைச் சட்டமன்றத்தில் சொல்லியிருக்கின்றேன். ஆகவே இதிலுள்ள கஷ்டங்கள் எல்லாம் முன்னமே அவர்களுக்குத் தெரியும். முதலில் நகராட்சியாக இருந்த பொழுது 45 வார்டுகள் இருந்தன. அதற்குப் பிறகு மாநகராட்சியான பிறகு, அதை 65 வார்டுகளாக மாற்ற வேண்டுமென்ற கோரிக்கையை நம்முடைய மேயர் அவர்கள் குழுவிலே ஒரு தீர்மானம் போட்டு அனுப்பியிருந்தார்கள். அதை 65 வார்டுகள் ஆக்குவதற்காக நடவடிக்கைகள் எல்லாம் எடுத்து அதற்கான ஆய்வுகள் எல்லாம் நடந்து வந்தன. திடீரென்று இந்த ஜனவரி மாதத்திலே நம்முடைய மத்திய தேர்தல் கமிஷனிலிருந்து வந்த உத்தரவு ஸ்தல ஸ்தாபனங்களில் எல்லாம் எந்த வித மாறுதலும் செய்யக் கூடாது, எந்த வித தெரு மாற்றமும் செய்யக்கூடாது, வாக்காளர் மாற்றமும் செய்யக் கூடாது, பஞ்சாயத்துக்கள் மாற்றமும் செய்யக் கூடாது, பஞ்சாயத்துக்களைப் பிரிப்பது அல்லது வார்டுகளை அதிகமாக்குவது போன்ற எந்த வித மாற்றங்களையும் செய்யக் கூடாது 'Until further orders' என்று உத்தரவு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அதன் காரணமாக நாம் உடனடியாக 65 வார்டுகள் வைத்துக் கொள்வதா, இல்லை 45 வார்டுகள் வைத்துக் கொள்வதா என்ற பிரச்சினை, சிக்கல் ஏற்பட்ட காரணத்தினாலே, அதை மேற்கொண்டு தனி அதிகாரியினுடைய நிர்வாகத்திலே வைப்பது என்கிற முடிவை சர்க்கார் எடுத்திருக்கிறது. ஆகவே முன்னுடியாகச் செய்ய வேண்டுமா, இல்லை பின்னுடியாக நாளை நீட்டித்துக் கொண்டு போக வேண்டுமா என்பதைப் பற்றி பின்பு யோசிக்கலாம். அதைக் கூட நான் அந்த மன்றத்திலே பேசும் போது சில பேர் சொன்னார்கள். மறுபடியும் 3 மாத காலத்திற்குள் தேர்தல் வைக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதையாகிலும் நீங்கள் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். இன்னும் பின்னே செல்வதற்கு நாங்கள் நடவடிக்கை எடுத்தது போல், முன்னதாகவே தேர்தல் வைக்க வேண்டுமானால், சட்டமன்றத்திலே ஒரு திருத்த முடிவை ஏற்படுத்திக் கொள்வதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்ற நிலையையும் நான் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன்.

தனி அதிகாரி இருப்பதனால் சிரமங்கள் அதிகமாக இருப்பதாக நம்முடைய மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் சொன்னார்கள். நானும் அங்கே போய் பல முறை நேரில் பார்த்திருக்கிறேன். சென்னையிலும் தனி அதிகாரியின்கீழ் மாநகராட்சி செயல்படுகின்ற முறையை நான் பார்த்திருக்கின்றேன். அவர்கள் சொல்வது மாதிரி அவ்வளவு பெரிய கஷ்டம் ஒன்றுமில்லை. குடிநீர்ப் பிரச்சினையைச் சமாளிப்பதற்காக எங்கெங்கு வேலை நடக்கிறதோ அங்கெல்லாம் தனி அதிகாரியையும்

பொறியியல் அதிகாரிகளையும் அழைத்துச் சென்று பிரச்சினைகளைத் தீர்ப்பதற்கு எடுக்கப்படும் நடவடிக்கைகளை எல்லாம் கவனித்து வந்திருக்கிறேன். இவ்வாறு துரிதமாக நடவடிக்கைகளை எல்லாம் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மேலும் வரி விதிப்பு முறை பற்றியும் இங்கே அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். நகராட்சி, மாநகராட்சியானதால் அதற்கான வரி விதிப்பு அதிகமாகி இருக்கிறது. இதிலே 13 கிராமங்கள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. 10 பஞ்சாயத்துக்களை இதிலே இணைத்திருக்கிறார்கள். மதுரை நகராட்சி மாநகராட்சி ஆவதற்கு முன்பாக 3 சட்டமன்றத் தொகுதிகளாகப் பிரிக்கப்பட்டிருந்தது. இப்பொழுது 13 கிராமங்களை அதிலே சேர்த்ததிலிருந்து இன்னும் இரண்டு சட்டமன்றத் தொகுதிகளும் இதில் இணைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் எவற்றை எதிலே இணைத்துவிட்டார்கள் என்று நாம் கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை. அவைகளுக்கான வார்டுகளைப் பிரித்து இந்தத் தேர்தலை நடத்துவது என்றாலும் அதுவும் கஷ்டமாக இருக்கிறது. இத்தனை பரிசீலனை செய்ததற்குப் பிறகுதான் இதை ஓராண்டு காலத்துக்கு ஒத்தி வைத்திருக்கிறோம். தேர்தலை நடத்தக் கூடாது என்ற நிலையிலே இல்லை. இப்பொழுது அங்கு நியமிக்கப்பட்டிருக்கிற தனி அதிகாரி வேகமாகப் பணிகளைச் செய்கிறார். அவர்கள் வேலைகளை எல்லாம் குறைபாடுகள் ஒன்றுமில்லாமல் செய்கிறார்கள். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அடிக்கடி அங்கு போய் வருகிறவர்கள். அவர்கள் அங்கு போய் ஏதாவது குறைபாடுகளை அவர்களிடம் தெரிவித்து அவர்கள் அதைச் செய்ய முன் வரவில்லையென்று சொன்னால், அதை என்னுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவருவார்களேயானால், உடனடியாக தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்பதை மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். முன்பு குழு இருந்தபோது கூட அங்கே "பாலிடிக்ஸ்" இருந்தது. இப்பொழுது தனி அதிகாரி குடிநீர்ப் பிரச்சினையைத் தீர்ப்பதற்காக துரிதமாக தன்னுடைய பணிகளை ஆற்றிக் கொண்டு வருகிறார்கள். குழு ஒன்று போட வேண்டுமென்று சொன்னால், அதற்கான விதி முறைகள் எல்லாம் 1971 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்திலே இருக்கிறது. அந்த விதி முறைகளை எல்லாம் பார்த்து அப்படிப் போட முடியுமானால், அது பற்றி யோசிக்கலாம் என்று கூறி நான் அமைகின்றேன்.

திரு. கே. ராஜாராம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, பார்லிமெண்டிலேகூட சட்டம் கிடையாது. ஒரு மாநிலத்து அரசாங்கத்தைக் கலைத்துவிட்டால் அந்த மாநிலம் சம்பந்தப்பட்ட பார்லிமெண்ட் அங்கத்தினர்களை எல்லாம் கலந்து கொண்டு அதன் பிறகுதான் எல்லா விஷயங்களிலும் முடிவு செய்கிறார்கள். தமிழகத்து சட்ட சபையிலும் மேலவையிலும் மதுரையைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள். எம். எல். ஏ. க்கள், எம். எல். சிக்கள் ஏழெட்டு பேர் இருக்கிறார்கள். அவர்களைக் கொண்டு அட்வைசரி கமிட்டி ஒன்றை "நான்-அபிசியல்" ஆகக் கூட அரசு வைத்துக் கொள்ளலாம். அரசிடம் குறைகளைச் சொல்வதைவிட அந்த அட்வைசரி கமிட்டியிடம் சொல்வது மாதிரி ஒரு முறை இருக்கலாம். சட்ட அமைச்சர் அவர்களை எல்லாம் கலந்தாலோசித்து முடிவு செய்யலாம். அமைச்சரிடம் இக்குறையைக் கூற வேண்டுமென்று விரும்பினேன். அதற்கு அவர்கள் இடம் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: துணைத் தலைவரவர்களே, எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் சொல்வதை நான் ஏற்றுக் கொள்ள முடியவில்லை என்று சொல்லவில்லை. எந்த நியாயமான கோரிக்கையாக இருந்தாலும் நிச்சயமாக இந்த அரசு ஏற்றுக் கொள்ளும். சில மாநிலங்களிலே இப்பொழுது சட்டமன்ற உறுப்பினர்களே இல்லாமல் நிர்வாகம் நடக்கிறது, கவர்னர் ஆட்சியில் நிர்வாகம் நடந்துகொண்டு வருகிறது. அப்படி எல்லாம் நடத்த வேண்டுமென்ற ஆசையில்லை. ஆகவே இப்பொழுது நம்முடைய மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதுபோல், நாங்கள் குழு போடுவதற்குத் தாமதமானாலோ அல்லது போடவில்லையென்றாலோ, அவர்கள் அதற்காகப் பார்க்க வேண்டாம்; ஆங்காங்கு பொறுப்புடையவர்கள் எந்தெந்தக் காரியங்கள் ஆற்ற வேண்டுமோ அதை அங்குள்ள தனி அதிகாரிகளுக்குச் சொல்லலாம். அவர்கள் அதைச் செய்து கொடுக்கவில்லை என்றால், நாங்கள் செய்து கொடுக்கலாம். இன்னும் யார் யார் என்னென்ன நல்ல யோசனை சொன்னாலும், அதையெல்லாம் பரிசீலிக்கலாமென்று சொல்லி இதை நிறைவேற்றித் தருமாறு நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(மாற்றுத் தலைவர் திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன் தலைமை)

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்): அவை முன் உள்ள பிரச்சினை:

"சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1975 ஆம் ஆண்டு, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 20/1975) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்டமுன் வடிவு, பிரிவுவாரியாக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை நெடுந்தலைப்பு, ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: தலைவர் அவர்களே, "சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1975 ஆம் ஆண்டு, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 20/1975) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்): அவை முன் உள்ள பிரச்சினை:

"சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1975 ஆம் ஆண்டு, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 20/1975) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) 1975 ஆம் ஆண்டு, சென்னை மாநகரக் காவல் துறை (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 17/1975).

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மாற்றுத் தலைவரவர்களே, "சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1975 ஆம் ஆண்டு, சென்னை மாநகரக் காவல் துறை (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு a (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 17/1975) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப் படவேண்டும்"
என்று முன் மொழிகிறேன்.

தமிழ் நாடு 1930 ஆம் ஆண்டு சூதாட்டச் சட்டத்தின் விதித் துறைகள் செயல்படுவதில் குறிப்பாக, பருத்தி விலைகள் மீதான சூதாட்டம் இவைப் போன்ற ஏனைய சூதாட்டங்களையொட்டி அச்சத்தில் காணப்படும் குறைப் பாட்டை நீக்கும் நோக்கத்துடனும், மேற்படி சட்டத்தின் விதித் துறைகளை கண்டிப்பாகச் செயல்படுத்துவதற்காக அவற்றில் தகுந்த திருத்தங்களைக் கூறும் நோக்கத்துடனும், தமிழ் நாடு 1930 ஆம் ஆண்டு சூதாட்டச் சட்டத்தின் தற்போதைய விதித் துறைகளை ஆய்வு செய்ய, அரசு, 1960-ல் குழு ஒன்றை அமைத்தது. பருத்தி விலைகள் முதலியவை மீதான சூதாட்டங்களில் உள்ள தீமைகளை ஒடுக்க, 1888 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகரக் காவல் துறைச் சட்டத்தின் விதித் துறைகளும் தமிழ் நாடு 1930 ஆம் ஆண்டு சூதாட்டங்கள் சட்டத்தின் விதித் துறைகளும் போது மான அளவு கண்டிப்பாக இல்லை என்று, இக்குழு தெரிவித்தது. மேலும், இக்குழு மேற்படி சட்டங்களுக்கு சில திருத்தங்களையும் கருத்தறி வித்தது. குழுவின் கருத்துரைகளை அரசு பரிசீலனை செய்தது. 1888 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகர காவல் துறைச் சட்டத்தின் சில பிரிவுகளை ஏற்றவாறு திருத்துவதென முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. இச்சட்டம் செயல் படுவதன் மூலம் கிடைத்த அனுபவத்தைக் கொண்டு, இச்சட்டத்தின் ஏனைய சில விதித் துறைகளைத் திருத்துவதற்கும் இந்த வாய்ப்பு பயன் படுத்தப் பட்டுள்ளது. 1973 ஆம் ஆண்டு குற்றவியல் நடைமுறை சட்டக் கோவை செயலுக்கு வந்ததன் காரணமாக, இச்சட்டத்தில் மேலும் சில மாற்றங் களைச் செய்யவும் இந்த வாய்ப்பு பயன்படுத்திக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது. 1888 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகரக் காவல் துறைச் சட்டத்தில், 34-ஏ, 49-பி ஆகிய புதிய பிரிவுகளைச் சேர்க்கக் கருதப்பட்டுள்ளது. சென்னை மாநகரில் கேளிக்கை இடம் எதிலும் நுழைவதற்கான அனுமதிச் சீட்டுக் களை அனுமதியின்றி விற்கக்கூடிய நபர்களுக்கு அபராதம் விதிக்க 34-ஏ புதிய பிரிவு வகை செய்கிறது. இத்தகைய குற்றங்களில் ஈடுபடும் நபர்களைக் கைது செய்ய தலைமைக் காவலரின் தரத்திற்கு மேலுள்ள காவல் துறை அதிகாரிகளுக்கு இப்பிரிவு அதிகாரமளிக்கிறது. பருத்தி விலைகள் முதலி யவை மீதான சூதாட்டத்தினால் ஏற்படக்கூடிய தீமைகளை ஒடுக்கும் நோக் கத்துடன்,49-பிபுதிய பிரிவைச்செயலுக்குக் கொண்டுவரக் கருதப்பட்டுள்ளது. பொது இடம் ஒன்றில் அவை கூட்டம், அல்லது ஊர்வலம் நடத்த எற்பாடு செய்பவர்கள் மின்சார விளக்குகளைத் தவிர போதுமான அளவு பெட்ரோ மாக்ஸ் விளக்குகளுக்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்பதை அவசிய

a377–382 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

மாக்கும் நோக்கத்துடன் மேற்படி சட்டத்தின் 71-வது பிரிவில் (**) என்னும் புதிய பகுதி ஒன்றைச் சேர்க்கவும் திட்டமிடப்பட்டுள்ளது. மேற் சொன்ன தீர்மானத்தை ஏற்கவேண்டுமென இம்மாமன்றத்தை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்) : முன்மொழியப் பட்ட தீர்மானம் :

"சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1975 ஆம் ஆண்டு, சென்னை மாநகரக் காவல் துறை (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 17/1975) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

(பிற்பகல் 6-10)

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாற்றுத் தலைவரவர்களே, சென்னை மாநகரக் காவல் துறைச் திருத்தச் சட்ட முன் வடிவில், பருத்தி சூதாட்டம் பற்றி மட்டுமல்லால், பல்வேறு முக்கியமான திருத்தங்கள் இடம் பெற் றுள்ளன. அதைத்தான் சட்ட அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட்டுச் சொன்னார்கள். அதிலே முக்கியமாக என்னுடைய கவனத்தைக் கவர்ந்தது 75-வது பிரிவாகும். பொதுக் கூட்டங்களில் குழப்பம், ரகளை ஏற்படும்போது, ஒழுங்கு செய்வது பற்றி இச்சட்ட முன் வடிவில் திருத்தம் கொண்டுவரப் பட்டுள்ளது. தமிழ் நாட்டில் இப்போது பொதுவாக பல இடங்களில், பொதுக் கூட்டங்களில் குழப்பம், ரகளை நடைபெறுகிறது. தஞ்சையிலே நடந்திருக்கிறது; சென்னையிலே நடந்திருக்கிறது. மேலும் தேர்தல் நெருங்க நெருங்க பொதுக் கூட்டங்களில் ரகளைகளும், குழப்பங்களும் அதிகமாக ஏற்பட இடமிருக்கிறது. சென்னை நகரத்தைப் பொறுத்தவரை யில், சமீபத்தில் நடந்த ஒரு நிகழ்ச்சியைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். கடந்த 18 ஆம் தேதியன்று கோகலே ஹாலில் ஓ. எம். ஜ. எ. சார்பில் ஒரு பொதுக் கூட்டம் நடத்தினார்கள். முன்னாள் மத்திய அமைச்சர் திரு. தாரியா அவர்களும், திரு. கிருஷ்ணகாந்த், எம்.பி. அவர்களும் அந்தப் பொதுக் கூட்டத்தில் பேசினார்கள். அவர்கள் பேசும்போது, நம் முடைய நாட்டில் இருக்கக்கூடிய நிலைமை எதிர்க் கட்சிக்காரர்களுக்கு அச்சத்தைத் தருவதாக இருக்கிறதென்றும், திரு. ஜெயப் பிரகாஷ் நாராயண் அவர்களும் திருமதி இந்திரா காந்தி அவர்களும் நம்முடைய நாட்டினுடைய எதிர்காலம் பற்றிப் பேச்சு வார்த்தைகள் நடத்த வேண்டு மென்றும் சொன்னார்கள். அச்சமயத்தில் புதுக் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் செருப்பை எடுத்து வீசியும், கல்லை எறிந்தும் அடித்திருக்கிறார்கள். அப்படி கல்லை எடுத்து அடித்த வர்களை கூட்டத்தில் உள்ளவர்களே பிடித்துக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள்மீது வழக்குப் போடப்படுமென்று சொல்லப்பட்டது. ஆனால் பத்திரிகையில் வந்த செய்தியைப் பார்க்கிறபோது, அவர்களெல்லாம் ஜாமீனில் விடுதலை செய்யப்பட்டிருக்கிறார்களென்றும், திட்டவட்டமான

1975 எப்ரல் 21] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

வழக்கு எதும் இதுவரை பதிவு செய்யப்படவில்லை என்றும் சொல்லப் பட்டிருந்தது. கூட்டத்தில் ரகளை செய்தது வாஸ்தவம்; செருப்பு வீசியது வாஸ்தவம்; கல் எறிந்தது வாஸ்தவம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: வழக்கைப் பதிவு செய்யாமல் "பெயில்"-ல் விட முடியாது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: 5 நபர்களை மக்கள் பிடித்துக் கொடுத் தார்களென்று சொல்லப்படுகிறது. திட்டவட்டமான வழக்கு எதுவும் பதிவு செய்யப்படவில்லையென்று பத்திரிகையில் போட்டிருக்கிறார்கள். பதிவு செய்யாமல் எப்படி கைது செய்தார்கள்; எப்படி ஜாமீனில் விட்டார்கள் என்பது தெரியவில்லை. இப்போதிருக்கிற சட்டப்படி, சாதாரணமாக ரகளை, குழப்பம் செய்வார்களானால், அவர்களுக்கு ஒரு மாதச் சிறைத் தண்டனையும், 50 ரூபாய் அபராதமும் விதிக்கலாம். அதை மாற்றி, ஆயிரம் ரூபாய் அபராதமும் 6 மாதம்வரை சிறைத் தண்டனையும் அளிக்கலாமென்று போட்டிருக்கிறோம். கல்கத்தாவில், திரு. ஜெயப் பிரகாஷ் நாராயண் அவர்களின் காரைச் சூழ்ந்துகொண்டு — பொது இடத்தில் — ரகளை செய்தார்கள் என்பதைப் பற்றி பத்திரிகையில் பார்த்தோம். அடுத்த மாதம் முதல் வாரத்தில் அவர் சென்னைக்கு வருவதாக இருக்கிறது. பதட்டமான நிலைமை எல்லோரிடத்திலும் இருக்கிறது. திரு. தாரியா, திரு. கிருஷ்ண காந்த் ஆகியோர் பேசிய கூட்டத்தில் நடந்த ரகளை போன்று, திரு. ஜெயப்பிரகாஷ் நாராயண் அவர்கள் வரும்போது நடைபெறுமோவென்ற பயம் மக்களிடத்தில் ஏற்பட்டிருக்கிறது. எனவே இந்தச் சட்டத்தை நல்ல முறையில் பயன் படுத்தி, பொதுக் கூட்டங்களில் ரகளை செய்பவர்கள் யாராக இருந்தாலும் போலீஸ் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று வற்புறுத்திக் கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம்: தலைவரவர்களே, இந்தப் புதிய திருத்த மசோதாவில் சில முக்கியமான மாறுதல்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. "Any Police Officer may arrest without warrant any person committing in his view any offence punishable under this Act". என்ற ஒரு ஷரத்தும், 34 (a)-ல் இரண்டாவது உட்பிரிவில் "any Police Officer—not below the rank of a Head Constable" என்றும் இருக்கிறது. அரசியலிலே, ஆளுங்கட்சி எதிர்க்கட்சியாவதும், எதிர்க்கட்சி ஆளுங் கட்சியாவதும் சர்வ சாதாரணம். ஒரு ஹெட்-கான்ஸ்டபிள்கூட வாரண்ட் இல்லாமல், யாரையும் எந்த நேரத்திலும் கைது செய்யலாமென்று அதிகாரம் கொடுப்பது ரொம்பவும் ஆபத்தானது. அவர்கள் செய்கிற குற்றம், எந்தக் கட்சி அரசாங்கம் நடத்தினாலும், அந்த அரசாங்கத் தின் தலையில்தான் விழும். இப்படிப்பட்ட ஸ்வீப்பிங் பவர்சை ஹெட் கான்ஸ்டபிள்களுக்குக் கொடுப்பது நல்லதாவென்று யோசிக்கவேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

நாமெல்லாம் அரசியல் கட்சிகள் வைத்து நடத்திக் கொண்டிருக் கிறோம். ஒரே நாளில் 8 இடங்கள் அல்லது 10 இடங்களில் கூட்டம் போடுகிறோம். முன்பெல்லாம் மைக் லைசென்ஸ் வாங்க இரண்டு ரூபாய் தான் கட்டணமாக இருந்தது. அந்தக் கட்டணத்தை இப்போது 20 ரூபாயாக்குவது, பெரிய அரசியல் கட்சிகளினுடைய நடவடிக்கையைக் கட்டுப்படுத்துவதாகும். இது என்னுடைய கட்சிக்கு மட்டுமல்ல; ஆளுங் கட்சிக்கும் சேர்த்துத்தான் சொல்கிறேன். ஒரு நாளைக்கு 10 இடங்களில் கூட்டங்களை நடத்துகிறோம். போலீசுக்குக் கட்டணமாக 200 ரூபாய் கொடுக்க வேண்டுமென்றால், எப்படி கூட்டம் நடத்த முடியும்? முன்பு ஒரு நாளைக்கு இரண்டு ரூபாய் இருந்தது. அதை 20 ரூபாய் என்று மாற்றுவது நியாயமல்ல. ஆளுங் கட்சிக்குண்டான கஷ்டத்தை நாங்க ளும் அனுபவித்துக்கொள்கிறோம். இது மிக ஆபத்தான விஷயம். இதுமாதிரியான விஷயம் நீதிமன்றத்திற்குப் போயிருக்கிறது. 10 நாட்களுக்கு முன்பு மது அருந்துவதற்கான பெர்மிட்டுக்கு 500 ரூபாய் கட்டணமென்று சொன்னார்கள். அது, நீதிமன்றத்திற்குப் போய், தள்ளுபடி செய்யும் அளவுக்கு வந்து, இப்போது 100 ரூபாய் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். "லைசென்ஸ் பீ" என்பது அதற்கான செலவைச் சரிக்கட்டுவதாக இருக்க வேண்டும். "லைசென்ஸ் பீ" மனு வாங்க அதை எழுத, லைசென்ஸ் கொடுக்க என்ன செலவாகுமோ அதைத்தான் வாங்க வேண்டும். 20 ரூபாய் வாங்குவது பொருத்தமல்ல. நாளைக்கு இது கோர்ட்டுக்குப் போனால் எப்படியாகுமென்று தெரியவில்லை. இதை யெல்லாம் அரசாங்கம் சிந்திக்க வேண்டும். எல்லா அரசியல் கட்சி களுக்கும் நடைமுறையில் கஷ்டம் ஏற்படத்தான் செய்யும். 20 ரூபாய் என்பதை கோர்ட்டில் அனுமதிப்பார்களா என்று பார்க்கவேண்டும்.

கடைசி ஷரத்தில், for every licence or permit granted under this Act, the Commissioner may levy such fee not exceeding Rs. 20 என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால் 20 ரூபாய் வரைக்கும் போடலாம். ஆனால் அப்படிப் போடுவதை 2, 3 ரூபாயோடு நிறுத்திக்கொள்ளலாமென்று நாம் சொல்லலாம். அவசியமானால் 20 ரூபாய் வாங்கிக்கொள்ளலாமென்று போடத் தேவையில்லை. அப்படிப் போட அவசியமில்லை. அதைக் குறைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இல்லையென்றால் கடுமையான உத்தரவு ஒன்றை அனுப்பி விட வேண்டும். போலீஸ் கமிஷனர் 2 அல்லது 3 ரூபாய்க்கு மேல் வாங்கக்கூடாதென்று உத்தரவு அனுப்பவேண்டும். ஏற்கெனவே இதைப் பேரவையில் நிறைவேற்றி விட்டார்கள். திருத்தம் கொடுத்தால் "சரி, கவனிக்கலாம்" என்று சொல்லலாம். அதற்கு ஒரு வழி சொல் கிறேன். நடைமுறை உத்தரவு மூலம், இந்தக் கட்டணத்தை "ரெஸ் டிரிக்ட்" பண்ணலாம். இல்லையென்றால் அரசியல் கட்சிகள் பொதுக் கூட்டங்கள் நடத்துவது கஷ்டம். முன்பு, நாங்களெல்லாம் ஒரு ரூபாய் செலவில் "பப்ளிக் மீட்டிங்" நடத்தியிருக்கிறோம். அப்போது மைக் கிடையாது. சோடா பாட்டில் ½ அணா; பெட்ரமாக்ஸ் லைட் 6 அணா, மாலை 2½ அணா. 1926-27லிருந்து 1930, 1935 வரை ஒரு ரூபாய் வைத்து பொதுக்கூட்டம் நடத்தி, கட்சியைக் காத்தவர்கள். அந்த

மாதிரியெல்லாம் செய்தோம். அப்போது ஒரு ரூபாய் வசூலிப்பதே மிகவும் சிரமம். அந்தக் காலம் மிகவும் கஷ்டமான காலம். இங்கே திரு. ராஜமாணிக்கம் இருக்கிறார்; அவருக்கு நன்றாகத் தெரியும். இப்போது சென்னை, கோவை, மதுரை, திருச்சி போன்ற நகரங்களில் பொதுக்கூட்டம் நடத்த வேண்டுமென்றால், குறைந்தது 600 ரூபாயிலிருந்து 1,000 ரூபாய் வரை வேண்டும். இப்படி பொதுக்கூட்டங்கள் நடத்தும்போது, போலீஸ் லைசென்சுக்கு 20 ரூபாய் கட்டணம் என்று சொல்வது நல்லதல்ல. எனவே கண்டிப்பான உத்தரவை அனுப்பி விடுங்கள். அதற்கான ஒரு வாக்குறுதியை அமைச்சரவர்கள் அளிக்க வேண்டுமென்று தெரிவித்து, முடித்துக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 6-20)

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத் திருத்தத்திலே ஏதோ பொதுக்கூட்டத்திற்கு 20 ரூபாய் வரைக்கும் போடலாம் என்று போடவில்லை. இந்தச் சட்டத்தின்படி பல்வேறு அனுமதிகள், லைசென்ஸ்கள் கொடுக்கின்றோம். அதிலே ஒவ்வொரு அனுமதிக்கு இவ்வளவு என்றில்லாமல், குறிப்பிட்ட ஒன்றுக்கு இவ்வளவு என்று இல்லாமல், "மொத்தமாக 20 ரூபாய் வரையிலும்" என்று வைத்திருக்கிறோம். ஆக, நிச்சயம் பொதுக்கூட்டத்திற்கு உயர்த்தப்படமாட்டாது என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

இந்தச் சட்டமுன்வடிவிலே "வாரண்ட் இல்லாமல் கைது செய்யலாம்" என்று இருப்பதுபற்றிச் சொன்னார்கள். அது ரொம்பப் புதுமையில்லை. எப்போதுமே சில குற்றங்களுக்கு, அவைகள் "காக்னைசிபில் அஃபென்ஸ்" ஆக இருக்குமானால், கோர்ட்டுக்குச் சென்று வாரண்ட் வாங்காமல் அரஸ்ட் செய்யலாம் என்று இருப்பது உண்மை. இந்தக் குற்றத்தைப் பொறுத்த அளவிற்கு, சில தவறான செயல்கள் நடக்கும். அதாவது, என்டர்டெய்ன்மென்ட் என்ற பெயரிலே சில தவறான செயல்கள் நடக்கும் படங்களுக்குச் செல்வதற்கு டிக்கட் விற்பதைப் பற்றிய குற்றம். ஆகவே, போலீஸார் கோர்ட்டுக்குச் சென்று வாரண்ட் வாங்காமல் கைது செய்ய உரிமையுண்டு என்பது சரியானது என்றுதான் நினைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் சில அரசியல் பிரச்சினைகளைப் பற்றி இங்கே விரிவாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு அந்தக் கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள் என்று நினைக்கின்றேன். ஆனால் தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், பொதுவாக அரசியல் கட்சிகள் மிகவும் கண்ணியத்தோடு ஒருவருக்கொருவர் விட்டுக்கொடுத்து நடக்கின்ற ஒரு மனப்பான்மை பல ஆண்டுகளாக இருந்து வருகிறது. மற்ற மாநிலங்களைப்போல இங்கே அதிக அளவுக்குச் சச்சரவுகள் இருப்பதாகச் சொல்ல முடியாது. புதிதாகச் சில கட்சிகள் தோன்றும்போது, அந்தப் பரபரப்பு சில சமயங்களிலே இருப்பது உண்மை. அப்படி இருப்பது நீண்டநாட்கள் தொடராது என்றுதான் நினைக்கின்றேன். மிகக் குறுகிய காலத்துக்கு

அது இருந்து பின்பு மாறிவிடும் என்று கருதுகிறேன். அவர்கள் சொன்னது போல, முன்னாள் மத்திய அமைச்சர் ஒருவர், ஆளுங் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர் இங்கே பேசும்போது நடைபெற்ற நிகழ்ச்சி யைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அது வருந்தத்தக்க நிகழ்ச்சி. அப்படிப்பட்ட ஒரு நிகழ்ச்சி தமிழ் நாட்டிலே நடைபெற்றிருப்பது நமக்கெல்லாம் ஒரு கெட்ட பெயரை உருவாக்கும் என்றுதான் நானும் நினைக்கின்றேன். நம்முடைய அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த வரையில், காவல்துறை அதுபோன்ற நிகழ்ச்சிகள் நடைபெறாது முன்கூட்டியே எச்சரிக்கையாக நடந்துகொள்ள அத்தனை முயற்சிகளும் எடுத்துக்கொள்ளும் என்ற உறுதியைத் தருகின்றேன். இது போன்ற நிகழ்ச்சிகளில் என்ன சங்கடம் என்றால், பேசு வோரும் ஒரு கட்சிக்காரர், இதுபோன்ற செயலிலே ஈடுபடுவோரும் ஒரு கட்சிக்காரர். ஆகவே, காவல்துறை முன்கூட்டியே அறிந்துகொள்ள வாய்ப்பு இல்லாமல் போயிருக்கும் என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். ஆக, நம்முடைய தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்த வரையில், அரசியல் கட்சிகள் பண்போடு, மாற்றுக் கருத்துக்களுக்கு மதிப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்ற ஒரு எண்ணத்தை வளர்க்கின்ற வாய்ப்பு இருக்கும் என்றுதான் கருது கிறேன். அவர்கள் அண்மையில் இங்கே வர இருக்கின்ற திரு. ஜெயப் பிரகாஷ் நாராயண் அவர்களைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். முன்னோடி யாக இதுபோன்ற கருத்துக்களை அவர்கள் தெரிவிக்கின்றார்களே என்ற அச்சம் எனக்கு ஏற்பட்டது. கல்கத்தாவில் நடந்த நிகழ்ச்சியைப்பற்றி அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அங்கு தகராறு செய்தவர்களை அங்குள்ள ஒரு அமைச்சரே தலைமையேற்று நடத்தியதாகவும் செய்திகள் எல்லாம் வருகின்றன. அப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சியைக் கூறி, திரு. ஜெயப்பிரகாஷ் நாராயண் அவர்கள் வரப்போகிறார் என்ற ஒரு செய்தியையும் இணைத்து அவர்கள் பேசியது எங்களுக்குத் தர்ம சங்கடத்தை அளிக்கின் றது. தமிழ் நாட்டிலுள்ள அரசியல் கட்சிகள் மீது எனக்கு முழு நம்பிக்கையுண்டு. அவர்கள் எந்த அளவுக்கு உணர்ச்சி வயப்பட்டாலும் நாட் டின் முக்கியமான தலைவரை, குறிப்பாக காந்திஜியோடு வாழ்ந்து தியாகம் செய்த ஒரு பெரிய தலைவரை மதிக்கின்ற பண்பு தமிழ்நாடு அரசியல் கட்சிகளிடத்திலே இருக்கும் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு உண்டு. நிச்சய மாக அவர்கள் வரும்போது எல்லா அரசியல் கட்சித் தலைவர்களும் மிகுந்த கண்ணியத்தோடு இருப்பார்கள் என்றும், திரு. ஜெயப்பிரகாஷ் நாராயண் அவர்கள் வரும்போது தமிழ்நாட்டு மக்கள் தயங்காது, உணர்ச்சி யோடு, உற்சாகத்தோடு வரவேற்பு தருவார்கள் என்ற நம்பிக்கையும் எனக்கு இருக்கிறது. எந்தவிதமான அசம்பாவிதமும் நடக்காது இருக்க வேண்டும் என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படிப்பட்ட எதுவும் நடக்காது என்ற உறுதியை நான் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளு கிறேன். அவ்வாறு எந்தவித அசம்பாவிதமும் நடக்காதவாறு தமிழகக் காவல் துறை எல்லா நடவடிக்கைகளையும் மிகக் கவனத்தோடு எடுக்கும் என்றும் நான் உறுதி கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இவைகளைத் தவிர வேறு பிரச்சினைகள் இந்த மசோதாவைப் பற்றிக் கூற முடியாது. சட்டம், ஒழுங்கு இவைகளைப் பாதுகாப்பதற்கு எந்த அளவுக்கு அதிகாரம் தேவை யோ, அந்த அளவுக்குத்தான் அதிகாரம் எடுத்திருக்கிறோம் என்று கூறி இதை ஏற்றுக் கொள்ளுமாறு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு

எண் 17/1975)

1975 ஏப்ரல் 21]

[மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை]

திரு. எஸ். ஏ. ராஜமாணிக்கம்: திரு. ஜெயப்பிரகாஷ் நாராயண் அவர்கள் தமிழகத்திற்கு வருகின்ற நேரத்தில் கோவையிலும், சென்னையிலும் கலவரம் செய்வதற்கு ஆளும் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும், கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் திட்டமிட்டிருப்பதாக எனக்குத் தகவல் கிடைத்திருக்கிறது. வங்காளத்தைப் போலவே, இங்கும் நடக்காமலிருக்க முன்னெச்சரிக்கையாக தகுந்த பாதுகாப்புகள் செய்யப் படுமா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அப்படிப்பட்ட தகவல் இருக்குமானல், காவல் துறை தகுந்த முறையில் கண்காணிக்கும். அவர்களுடைய கருத்து பிடிக்காதவர்கள் தமிழகத்தில் இருந்தாலும், அவர்கள் கண்ணியத்தோடு கடமையுணர்ச்சியை உணர்ந்து அசம்பாவிதம் எதிலும் ஈடுபடாது, ஜனநாயகத்தில் எல்லோருக்கும் பேச்சுரிமை உண்டு என்ற நம்பிக்கையோடு நடந்து கொள்வார்கள். அதிலும் குறிப்பாக அந்தக்கட்சி நடந்து கொள்ளும் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1975 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகரக் காவல் துறை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/1975) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப் படவேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 13 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு, ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, "சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1975 ஆம் ஆண்டு, சென்னை மாநகரக் காவல் துறை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/1975) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகின்றேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை:

"சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1975 ஆம் ஆண்டு, சென்னை மாநகரக் காவல் துறை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/1975) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(3) தமிழ்நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, உணவகங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 12/1975).

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே, "சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1975ஆம் ஆண்டு, உணவகங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு@ (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன் வடிவு எண் 12/1975) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்" என்று முன்மொழிகின்றேன்.

இந்தத் திருத்த சட்ட வரைவு மூலச் சட்டமான தமிழ்நாடு 1958 ஆம் ஆண்டு உணவகங்கள் சட்டத்தை விரிவாக்கவும், இன்னும் உணவகங்களிலே பணிபுரியும் ஊழியர்களுக்கு பல நல்ல சலுகைகள் கிடைக்கவும் வழி வகை காணுகிறது. மூலச் சட்டத்தின்படி சிற்றுண்டிச் சாலைகள், தங்க வசதியுடன் கூடிய ஹோட்டல்கள்தான் சட்ட வரையறைக்குள் வருகின்றன. தற்போது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற திருத்தத்தின்படி எந்த உணவகங்களும், ஹோட்டலும் பதிவு செய்யப்பட்ட சங்கங்களினால் நடத்தப்படுகிற அல்லது அச்சங்கங்களின் அதிகார வரம்பிற்குட்பட்ட அத்தனை உணவகங்களும் மூலச் சட்டத்தின்கீழ் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே, இதுவரை கூட்டுறவுச் சட்டத்தின்கீழ் பதிவு செய்யப்பட்டு நடத்தப்பட்டு வரும் பல உணவகங்கள் மூலச் சட்டத்தின்கீழ் தற்போது வர இருக்கின்றன.

இன்னும் உணவு விடுதிகளை பதிவு செய்ய இருக்கும் விதிமுறைகள் திருத்தி அமைக்கப்பட்டு உணவகங்கள் பதிவு செய்யாமல் நடத்தப்படுவது குற்றம் என தெளிவாக்க திருத்தச் சட்டம் வகை செய்கிறது. இன்னும் தொழிலாளர்களின் வேலை நேரங்கள், அவர்களுக்குச் சீருடை வழங்குதல், அவர்களுக்கு விடுமுறை வழங்குதல், உணவகங்களிலே பணியாளர்களின் வேலை நேரங்களைக் குறிக்கும் அறிவிப்புகளை விளம்பரம் செய்தல் ஆகியவற்றிற்கான விதிமுறைகள் செய்தல் பற்றியும் திருத்த மசோதா வழிவகை காணுகிறது. இன்னும் அனைத்து நாடுகள் தொழிலாளர் நிறுவனத்தின் (International Labour Organisation) பரிந்துரையின்படி உணவகங்களிலே பணிபுரிவோரின் குறைந்த வயது வரம்பை 14 லிலிருந்து 16 ஆண்டுகளாக உயர்த்தவும் இந்தச் சட்ட வரைவு வகை

@ 382–391 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு III-ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1975 ஏப்ரல் 21] [திரு. க. இராசாராம்]

செய்கிறது. ஆகவே, உணவகங்களிலே பணி புரியும் தொழிலாளர்களுக்கு நன்மை செய்யும் நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டுவரப்பட்ட இந்த மசோதாவை இந்த மேலவை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்:

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு உணவகங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 12/1975) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

* THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, in offering my remarks on this Bill that has been brought before this House, I wish to make it clear that I generally support all the amendments that have been brought forth in so far as they relate to the improving of conditions for employees in such catering establishments. Certain welfare measures which must be adopted for employees in catering establishments have been included in this Bill and more particularly those relating to the wages payable to the staff as well as the dresses that may be given to the staff and I wish to state that in so far as these provisions are concerned, we are in full agreement with the Government.

However, there are some changes that have been made in the main Act on which I should like to make certain comments because I have also given notice of certain amendments which I hope the House will be pleased to consider and the most important of them is this. As the Hon. Minister mentioned when he introduced his Bill, it is his intention to bring within the purview of this Act all catering establishments irrespective of their size. On this ,Sir, I believe that small restaurants or small hotels employing less than ten employees should not be brought within the provisions of this Act because it will mean a tremendous burden on the establishment. It is not only a burden on the establishment, Sir, but I think it is unnecessary to bring under this Act ordinary hotels where they sell 'Iddlis' and 'Dosais' and where I believe three or four employees are taken in the establishment. If we have registration and inspection in respect of such hotels, it will result in the cost going up in such catering establishments and we may find that some of these establishments which now give eatables at very cheap rates may not be able to do so if they have to follow all the provisions of this Act. The other major change which has been brought forth in this Bill is the rather arbitrary powers that have been granted to the Inspector in the grant of the Registration Certificate to a catering establishment. The original Act was very simple and I would like the Hon. Minister to explain why

he considered it necessary to make such drastic changes as to impose a number of conditions, which, in my opinion, are certainly not necessary, in the new Bill that has been brought forth. For example, it has been stated in the Act, that the Inspector shall, in deciding, whether to grant or refuse a Registration Certificate, have regard to the following matters, namely, the suitability of the place or premises which is proposed to be used as a catering establishment. Sir, I do not think the Inspector need go into the suitability of the place or premises because this is a thing which the Public Health authorities are already doing. Under the District Municipalities Act and the Panchayats Act, either the Municipal Health Officers or the District Health Officers already decide whether a place is suitable for conducting a catering establishment or hotel and I do not see any reason why additional power should have been granted to the Inspector to meddle in this affair because while we bring forth all these Acts with very good intentions, what we are really doing is strengthening of a bureaucracy which is not yet fit to carry out all these duties and we may only encourage unnecessary corruption, in getting Registration Certificates for starting catering establishments.

A second thing that has been stated is highly objectionable. Here it is stated that the previous experience of the employer shall be one of the considerations before a Registration Certificate is granted. Now, running a hotel, I am sure, is not a hereditary right of any person. I see no reason why if I wish to start a hotel today, although I have no previous experience at all, I should be prevented from doing so. This gives a power to the Inspector to go into the previous experience of the employer. Why was this considered necessary in this Act ?

(பிற்பகல் 6-30)

The third point is about the financial resources of the employer including the financial capacity to meet the demands arising out of the provisions of the law for the time being in force relating to the welfare of labour. May I ask the Hon. the Minister for Labour who is in-charge of so many industrial establishments and who is also administering the Shops and Establishments Act whether they go into the financial resources of every employer who starts an industry or a retail business before a Registration Certificate is granted ? For example, in my own business, if we take the petroleum trade, if I start a petrol pump and I apply to the Commercial Taxes authorities for a Registration Certificate, I do not think the Commercial Taxes authority has any right to go into my financial capacity to run the business. As in the case of educational institutions, where certain endowments are required because the managements may not pay the salaries to the teachers if the Hon. Minister feels that I start a business and I may not

pay my employees their wages, then what he should demand is adequate security which should be clearly defined in the Act. To give an Inspector arbitrary powers of going into my financial horoscope is not a very desirable condition which should be put in the Act.

The fourth condition is whether the application is made *bona fide* on behalf of the employer himself or benami on behalf of another person. Here, I think the Inspector is trying to usurp the provisions of the Income-Tax Act which will go into all these considerations. After all in starting a catering establishment, if 'A' puts up the money and 'B' sets up the catering establishment in his name, for certain income-tax purposes I do not seriously see why the Hon. the Minister for Labour of this Government should be concerned whether it is a *bona fide* transaction or a benami transaction. What is the harm ? All that we want is a catering establishment which will give us eatables. What does it matter whether A, B, C, or D is the owner of the establishment ? There must be some reason for this drastic amendment to have been brought forth and I would like the Hon. Minister to explain.

The fifth condition is the welfare of labour in the locality and the interest of the public generally. Sir, what is the meaning in giving an Inspector such powers to decide about the welfare of labour in the locality ? Does it mean that if I start a hotel in a particular place where there is another hotel next door, it will affect the welfare of the employees of that hotel or does it mean that the interests of the public will be affected ? Why does the Hon. Minister want to take up the responsibility of deciding where hotels should be started ? All that he should be concerned about is that the employees in the catering establishments, after they put in their six months of service, should be entitled to the benefits of the Provident Fund Act, the Gratuity Act, etc. Further if an employee is discharged, he should not be dishonourably discharged and he should be paid the wages that are due to him. In so far as these welfare measures are concerned, I am fully in support of all the measures that the Hon. Minister has brought forth.

Therefore, I would strongly plead that we should revert to the old system where the Inspector had merely the power to record the application, and once permission has been given by the Public Health Authorities there should have been no reason for him to refuse registration on any other ground. I realise that because the Bill has already been passed in the Lower House, there might be difficulty in accepting the amendments that we have proposed, but since the rule-making powers of Government are enormous in such cases, I am sure that if the Hon. Minister pauses to think on these matters, he may find it totally unnecessary to prescribe all these prohibitive clauses and that he may relax them so that small catering establishments are not unduly harassed.

The other provision states that any existing catering establishment or a new catering establishment should apply, within thirty days from the commencement of work, for a Registration Certificate. Well, Sir, this is very good, every catering establishment should do that. But why does the Hon. Minister not apply the same condition to his Inspector to grant the Registration Certificate ? Unfortunately, we find that the Inspector has a time-limit of three months in which he may grant or refuse. Sir, our officials sometimes delay these things unnecessarily and it promotes a lot of corruption. We areall businessmen and we know what it means to get a Registration Certificate or a licence and to what extent we have to go to speed up matters. I think that, if you are prescribing a time-limit of thirty days for the applicant for registration, in all fairness, you should also see that the Inspector who is the issuing authority, either gives a certificate within thirty days or refuses the certificate within thirty days. I hope that this will also be considered.

The last point relates to a minor definition about the extra wages payable to the workers when they work on a holiday. Sir, we have had some experience of this. When we have paid twice the normal wages to labourers, some Labour Officers have stated that the wages should be in addition to the normal day's wage. In other words, in addition to one days' normal wage, they insist on payment of an additional two days' wages to labourers and, therefore, in the Act, this should be clearly defined. I think the intention is that one day's extra wage should be paid if the labourer works on a holiday. The reason for my giving notice of an amendment is only to get a clarification on the floor of the House from the Hon. Minister, as this would help the officers to interpret the law correctly. I have no other comments to make excepting to repeat once again that while I whole-heartedly welcome the measures that have been brought forth to see that the employees are protected from exploitation by unscrupulous owners of catering establishments, at the same time, we must see to it that small catering establishments are excluded and that arbitrary powers are not given to the Inspectors to refuse registration certificates to any catering establishment. Thank you, Sir.

(பிற்பகல் 6–40)

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்திலுள்ள நோக்கத்தில் குறைந்த பட்ச ஊழியர்களுடைய எண்ணிக்கையை 10லிருந்து பத்துக்கு அடுத்த வரம்பைப் போட வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவருவதற்குக் காரணம் சிறுசிறு நிறுவனங்களிலே இருக்கக் கூடிய ஊழியர்களுக்குக் கூடத்தக்க பாதுகாப்பு தர வேண்டும் என்கிற அடிப்படை நோக்கம்தான்.

1975 எப்ரல் 21] [திரு. க. இராசாராம்]

இதுவரையில் அப்படிப்பட்ட சிறு சிறு நிறுவனங்களை அதிகாரிகள் போய் வற்புறுத்தியதாகவோ, தொல்லை தந்ததாகவோ தகவல் இல்லை. அப்படிப்பட்ட சிக்கல்கள் ஏதாவது இருக்குமானால், இதற்குரிய விதிவிலக்கு அளிப்பதற்கு இந்தச் சட்டத்திலே செக்ஷன் 3 வழிவகை செய்திருக்கிறது என்பதையும் நான் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இது ஏற்கெனவே 1958-ஆம் ஆண்டிலேயிருந்து இருக்கிற சட்டம்தான். அதிலே இருக்கிற சிரமங்களை எல்லாம் போக்குவதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டத் திருத்தங்களை நாங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

"நோ அப்ஜெக்ஷன் செர்டிபிகேட், ரெஜிஸ்ட்ரேஷன் செர்டிபிகேட்" பற்றி எல்லாம் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இது சுகாதாரத் துறையை மட்டும் பொறுத்ததல்ல. உணவகங்களுடைய நிலையையும் பொறுத்தது. நிதி நிலைபற்றி உங்களுக்கு என்ன குறை என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். நியாயமான கேள்வியாகத்தான் எனக்குப் படுகிறது. நிதி நிலையைப் பொறுத்த வரையில், உணவகங்கள் ஓரளவுக்கு நல்ல முறையில் இருக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடுதான் இந்தப் பிரிவு வந்திருக்கிறதே தவிர, வேறு எதற்காகவும் அல்ல. தனிப்பட்ட முறையிலே தனியார் நடத்துகிற நிர்வாகங்களுக்குச் சிரமங்களைத் தர வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலே இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்படவில்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, கூலியைப் பொறுத்த வரையில், "வேஜஸ்" என்பதற்கு இந்தச் சட்டத்திலே ஒரு விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

"(13-A) 'wages' means the basic wages, dearness allowance, the cash equivalent of the meals and tiffin supplied to the employees free of charge and the value of any other amenity or of service or of any concessional supply of foodgrains or other articles which can be computed in terms of money, but does not include a bonus."

என்கிற ஒரு விளக்கத்தை அதிலே நாங்கள் அளித்திருக்கிறோம். ஆகவே அந்த விளக்கத்தின் அடிப்படையிலே கூலியை தொழிலாளர்கள் பெறுவதற்கு, இரட்டிப்பு கூலி தந்தால் போதும் என்ற அளவிலே "twice the wages" என்று நாங்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறோம் என்பதை நான் இந்த அவைக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

மூன்று மாத காலத்தை ஒரு மாத காலமாக ஆக்க வேண்டுமென்று ஒரு திருத்தம் தந்திருக்கிறார்கள். அரசாங்கத்தினுடைய நிர்வாக இயந்திரத்தைப் பற்றி திரு. தாமோதரன் அவர்கள் நன்றாக அறிந்தவர்கள் என்று நம்புகின்றேன். மூன்று மாத காலத்திலே ஒரு காரியம் நடப்பது என்பது கடினமான காரியம். அதை ஒரு மாத காலம் ஆக்குவது, ரெனிவலுக்குத்தான். ஒட்டலை மூடிவிட்டு விண்ணப்பங்கள் போட வேண்டுமென்ற சூழ்நிலை ஒன்றும் இல்லை. அந்த வகையிலே மூன்று மாதத்தை ஒரு மாத காலம் என்று சொல்லுவதை விட "ரீசனபிள் பீரியட்" என்று இருக்க வேண்டுமென்று நான் அதிகாரிகளிடத்தில் கலந்து பேசியபோது

3 மாத காலம் என்று வைத்திருப்பதே அவர்களுக்கெல்லாம் நன்மை பயக்கக் கூடிய ஒன்று என்பதை அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அந்த வகையில் இந்தத் திருத்தத்தை அவர்கள் திரும்பப் பெற வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அவர்கள் மூன்று திருத்தங்களைத் தந்திருக்கிறார்கள். மூன்று திருத்தங்களையும் திரும்பப் பெற்று இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித்தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால்: துணைத் தலைவரவர்களே, "கிளாரிபிகேஷன்". கேட்டரிங் நிறுவனம் ஆரம்பிப்பதற்காக லைசென்ஸ் வாங்க வேண்டுமென்ற முறை இருக்கிறது. அந்த முறை இருக்கிற காரணத்தினால், சில நேரங்களிலே "அப்ளை" செய்து அது வருவதற்கு கால தாமதமானால், இடையிலேயே அந்த ஓட்டலை நடத்திக்கொள்ளலாமா, அப்படி நடத்துவதற்கு சட்டத்திலே இடமிருக்கிறதா, "அப்ளை" பண்ணின உடனே இம்மீடியட்டாக லைசென்ஸை எதிர்பார்த்து ஓட்டலை நடத்தலாமா என்பது போன்ற சந்தேகங்கள் எனக்கு இருக்கிற காரணத்தினால், மேலே நான் சொன்னதற்கெல்லாம் சட்டத்திலே இடமிருக்கிறதா என்பதை நான் அறிய விரும்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: துணைத் தலைவரவர்களே, கேட்டரிங் லைசென்சுக்காக விண்ணப்பம் வந்து சேர்ந்த பிறகு, உரிய காலத்திற்குள்ளாக அதைப் பரிசீலித்து அதற்கான லைசென்ஸை வழங்குவதில் இலாகா வேகமாகப் பணியாற்றும் என்கின்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது. ஆனால் விண்ணப்பித்த உடனே எல்லாக் காரியத்தையும் சாதித்து விடலாம் என்று ஆரம்பித்து விட்டால், இந்த வகையிலே நாடு தாங்காது. (சிரிப்பு) விண்ணப்பித்ததற்கு பிறகு முறைப்படி தான் காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1975-ம் ஆண்டு, உணவகங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 12/1975) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன் வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2-ம், 3-ம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 4.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, I beg to move the following amendment:—

'In clause 4, *add* the following proviso to the proposed new section 3-A:—

"Provided that this shall not apply to catering establishments employing less than 10 persons on permanent basis."

THIRU G. SWAMINATHAN: Sir, I second it.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, in view of the Hon. Minister's explanation, I want to say that I am fully in agreement with the statement that even in respect of catering establishments employing less than 10 persons, the employees of such catering establishments should be protected. But it is not necessary to bring those establishments within the purview of the Catering Establishments Act to give the employees such a protection, because we can always bring such restaurants and hotels under the Shops and Establishments Act or any other Act in force; in my opinion it is not necessary that these should be forced to get registration certificates under the present Act to see that justice is done to employees. That is the reason why I state that because we have a number of small canteens, tea shops, etc, even one-tenth of these establishments could not be registered even within a period of five years. I am prepared to throw a challenge and say that 90 per cent of these establishments will not be registered knowing the way in which our administration runs. I, therefore, wish to lessen his own burden and to see that he is able to cover 100 per cent of all those establishments where there are more than ten workers. It is not as if we want the employees in these small catering establishments not to get the full benefits of law in regard to payment of wages as prescribed. I do not think registration is necessary to ensure that these workers get these benefits. There is the Shops and Establishments Act. Why should not that Act be made enforceable in the case of these establishments ?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, ஏற்கனவே 1958ஆம் ஆண்டிலே இயற்றப்பட்ட கேட்டரிங் எஸ்டாபிளிஷ்மெண்ட் ஆக்டிலேயே இதெல்லாம் இருக்கிறது. ஆகவே இதில் புதிதாக ஒன்றுமில்லை. 10 பேருக்கு மேலே என்று போட்டுவிட்டால், பல பேர் 9 பேர் வரையிலே தான் கணக்கிலே வைப்பார்கள். அந்தச் சங்கடம் வந்துவிடும். இதுவரை அதனால் எந்தவிதத் தொல்லையும் சின்ன கடைக்கோ அல்லது மற்ற கடைக்கோ வந்ததாக எந்தவிதத் தகவலும் அரசுக்கு இல்லை. ஆகவே இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தினால் ஏதோ ஒரு பெரிய மாறுதல் வந்துவிடப் போவதில்லை. அல்லது ஏற்கனவே இருக்கிற சட்டம் இந்தச் சட்டத்தினால் கடைப்பிடிக்கப்படாமல் போய்விடும் என்ற குறைபாடும் இல்லை. (சிரிப்பு). ஏராளவிற்கு இதை நிறைவேற்றுவதற்கு ஒத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

Thiru A. R. DAMODARAN: Sir, since the Hon. Minister says that this amendment will also be as inactive as the original Act of 1958, I withdraw my amendment.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, அப்படித் தவறுதலாக முழுமையாக எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது. எற்கனவே 1958-லே இருந்து இருக்கிறது. உறுப்பினர் அவர்கள் இனிமேல்தான் ரிஜிஸ்ட்ரேஷனுக்குப் போக வேண்டுமென்பது போலும் அதற்கு 5 ஆண்டு காலமாகும் என்றும் குறிப்பிட்டார்கள். அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை இல்லை. இந்தச் சட்டம் 1958-லே இருந்து எற்கனவே நடைமுறையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 4, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(பிற்பகல் 6-50)

பிரிவு 5.

Thiru A. R. DAMODARAN : Sir, I move the following amendment:

"In clause 5, for sub-section (2) of section 4, the following shall be substituted :

'(2) The Inspector shall grant a registration certificate if a 'No Objection Certificate' is received from the concerned Public Health authorities.'

THIRU K. S. GANAPATHI : Sir, I second it.

THIRU A. R. DAMODARAN : I hope, Sir, the Hon. Minister will be able to appreciate that giving such arbitrary powers to the Inspectors while granting registration might lead to a lot of malpractices and I really do not think that the Inspector who is expected to give a registration certificate for starting a catering establishment should go into the question whether I am competent to run a hotel, whether I have enough money to run the hotel, and whether the people in the locality want a hotel. All these things will bring in extraneous considerations apart from the catering establishment itself and I really do not see the point why these considerations have been brought in. The Hon. Minister, while preparing this Bill, must have had some facts on which he should have been able to judge and decide that this provision has become necessary. Running a hotel is not a hereditary business. In fact, nothing is hereditary under our Constitution. We have ourselves stated that the Village Munsifs should not continue to have their sons as Village

Munsifs. Does it mean that only the son of a hotel owner should run a hotel? The finance required to run a small iddli shop will be only Rs. 2,000 or Rs. 1,500. If the Government prescribe a security and ask for the deposit of Rs. 1,000, which will be required for the payment of wages and other benefits to half a dozen employees in such establishments, it is understandable. I do not think we would like the Inspector to decide whether I am able to run a catering establishment or not. I hope that the Hon. Minister will explain why this drastic provision has been made and what is the necessity to go into the question of *bona fide* or benami transactions. These are things that the Labour Department are not concerned with. The Labour Minister is concerned with the measures for the welfare of staff. Whether it is *bona fide* or benami transaction, what does it matter if the wages are paid to the labourers which is the only concern of the department of labour?

மாண்புமிகு திரு க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, பரம்பரை பரம்பரையாகத்தான் ஓட்டல் தொழிலை நடத்த வேண்டுமென்று இந்தச் சட்டத்தில், எந்த இடத்திலும் வரையறுத்துக் கூறப்படவில்லை. ஆனால், "பிரீவியஸ் எக்ஸ்பீரியன்ஸ்" என்பது பரம்பரையை மட்டும் குறிப்பிடுவதாகாது. சமையல்காரனுக இருக்கிறவன்கூட ஓட்டல் முதலாளியாகலாம். "முன் அனுபவம்" என்பது அவருடைய பழக்க வழக்கங்களைப் பொருத்தது. தவிர இன்னொருவருடைய மகன்தான் ஓட்டல் நடத்த வேண்டுமென்று இல்லை. பரம்பரை அனுபவம் என்பதற்கும் முன் அனுபவம் என்பதற்கும் பெருத்த வேறுபாடு இருக்கிறது.

திரு க. அறிவழகன்: ஓட்டலில் சாப்பிட்டுப் பழக்கப்படுத்திக்கொள்வதை முன் அனுபவமாக எடுத்துக்கொள்ளலாமா?

மாண்புமிகு திரு க. இராசாராம்: ஓட்டலிலே சாப்பிடுகிறவர்களெல்லாம் ஓட்டல் நடத்த ஆரம்பித்தால், ஆபத்து வந்துவிடப்போகிறதே என்ற எண்ணத்தில்தான் இந்தச் சட்டமே வந்திருக்கிறது. இதிலே "பினுமி டிரான்சாக்ஷன்" என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதற்குக் காரணம் இருக்கிறது. இது தொழிலாளர்களுக்கான பாதுகாப்புச் சட்டம். ஓட்டலை நடத்துகின்ற பலர் திடீர், திடீரென்று விட்டுவிட்டுப் போய்விடுகிறார்கள். இப்போது அதிகமாக இல்லை. முன்பு, எங்கள் ஊரில் ஓட்டல் நடத்துகிறவர்கள் விடியற்காலை கொச்சின் எக்ஸ்பிரசில் ஏறிப் போய் விடுவார்கள். அப்படிப் பட்டவர்களிடமிருந்து தொழிலாளர்களைக் காப்பாற்றுவதற்காகத்தான் இப்படிப்பட்ட பிரிவுகளெல்லாம் முன்னெச்சரிக்கையாகப் போடப்பட்டிருக்கின்றன. இவைகள் நல்ல நோக்கத்தோடு போடப்பட்டிருக்கின்றன; தொழிலாளர்களின் பாதுகாப்புக்காகப் போடப்பட்டிருக்கின்றன. இதற்கும் தொழிலாளர் நல இலாகாவிற்கும் என்ன சம்பந்தம் என்று கேட்டால், எல்லா விஷயங்களிலும் தெரிந்தோ, தெரியாமலோ தொழிலாளர் நல இலாகாவிற்கு சம்பந்தம் இருந்துதான் தீரவேண்டி இருக்கிறது. அந்த வகையிலே இந்தத் திருத்தத்தை வாபஸ் பெறும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, I am not convinced with the argument of the Hon. Minister. I realise his difficulty. He has already got the Bill passed in the other House. I request that my amendment may stand.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"In clause 5, for sub-section (2) of section 4, the following shall be substituted :—

'(2) The Inspector shall grant a registration certificate if a 'No objection certificate' is received from the concerned Public Health authorities'."

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, I move the following amendment :

"In clause 5, in sub-section (8) of section 4, for the words 'three months' substitute the words 'one month.'".

The amendment was duly seconded.

THIRU A. R. DAMODARAN : As I have already pointed out, the person who makes an application for starting a catering establishment must do so within one month ; but the Inspector has the right to give the registration certificate within a period of three months. Sir, this Government are very anxious that the bureaucracy and the executive should act very expeditiously. We have the Manuneedhi Scheme and in all that, we have seen to it that the Revenue officials try to dispose of the papers as quickly as possible. Surely with all these conditions that the Inspector will have to go into, —— like my financial horoscope, my previous experience —— it might take three months and that is probably the reason for providing three months. Since I consider that these conditions are totally unnecessary and since the expeditious disposal of applications for permits and licences has become such a thorny issue, even a national issue, and various parties have protested against the delay, I would suggest that if this is acceptable, the time-limit may be reduced so that the registration certificate may be granted within a period of one month.

மாண்புமிகு திரு க. இராசாராம்: துணைத் தலைவரவர்களே, நான் ஏற்கனவே இதைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். 3 மாத காலத்தை ஒரு மாத காலமாக்குவதில் பல சிரமங்கள் இருப்பதாகக் கூறினேன்.

ஆகவேதான் 3 மாதமென்று வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதனால் எந்தவித மான சிரமமும் ஏற்பட்டுவிடாதென்று தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

"A registration certificate shall be valid for a year and shall be renewable yearly on payment of such fees as may be prescribed and the foregoing provisions of this section shall apply to the renewal of a registration certificate as they apply to the grant thereof"

என்று செக்ஷன் 4 (4) லே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதன்படி 3 மாத காலத்தை ஒரு மாத காலமாகக் குறைப்பது ரொம்பவும் கடினமான காரியமென்று கூறுகிறார்கள். மேலும், 3 மாதங்கள் என்பதே ஒரு குறைந்த கால அளவுதான். அரசாங்கம் எல்லா வகைகளிலேயும் வேக மாக வேலே செய்வதுபோல், இச் சட்டத்திலே அப்படி இருந்தாலும், நடைமுறையிலே சிக்கல்கள் இல்லாத வகையில் செய்வதற்கான ஏதுக்களை ஆராயுமென்று தெரிவித்து, இந்தத் திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெறும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, only one small point, before I withdraw this amendment. I would like to bring to the notice of the Hon. Minister that this time-limit pertains not only to renewal of licence but also to the grant of new registration certificate, since section 4 (8) says, "If orders on an application for the grant or renewal of a registration certificate are not communicated to the employer within three months........". The time-limit applies also to the grant of the registration certificate, besides renewal. In view of the Hon. Minister's assurance that he will see that these certificates are granted expeditiously, I do not want to press my amendment.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 5, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 6 முதல் 8 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 9.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, I move the following amendment :—

"In clause 9(3), for the proposed sub-section (4)(*b*)(*i*), the following shall be substituted—

'(i) the normal day's wage plus one day's extra wage, or "

THIRU K.S. GANAPATHI : I second it.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, I would like the words "the normal day's wage plus one day's extra wage" be substituted for the words "twice the wages for such a day".

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, ஏற்கனவே நான் எடுத்துச் சொன்னேன். "வேஜஸ்" என்பதற்கான விளக்கமே இந்தச் சட்ட வரைவிலேதான் திருத்தத்தின் மூலமாகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. பிரிவு 2, 13 A உட்பிரிவின்படி " 'wages' means the basic wages, dearness allowance, the cash equivalent of the meals and tiffin supplied to the employees free of charge and the value of any other amenity or of service or of any concessional supply of foodgrains or other articles which can be computed in terms of money, but does not include a bonus".

"இந்த விளக்கத்தின் அடிப்படையிலேதான் 2 அளவான கூலி தரப்பட வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறது. "twice the wages for such day" என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறோம். அதற்கான விளக்கம் இதிலேயே இடைத்திருக்குமென நம்புகிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, the only definite assurance which I want from the Hon. Minister is that this means the normal day's wage plus one day's wage. Sir, I am not disputing the concept of wage. One day's wage to which the employee would be entitled plus one day's extra wage to which he will be entitled if he works on the holiday—if this is what it means, I am prepared to withdraw the amendment.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்களுடைய கருத்துதான் சரியானது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் தம்முடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா அல்லது திரும்பப் பெறுகிறாரா ?

Thiru A. R. DAMODARAN: Sir, I withdraw the amendment.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது. பிரிவு 9, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 10 முதல் 17 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே,

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு உணவகங்கள் (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 12/1975) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”
என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :—

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, உணவகங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 12/1975) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(பிற்பகல் 7–00.)

(4) 1975-ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ் நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1975)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1975-ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ் நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1975) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்”
என்று முன்மொழிகின்றேன்.

இம்மாநிலத்தில் எழுதப்படும் பத்திரங்களின் மீது 1962-ஆம் ஆண்டு தமிழ் நாடு முத்திரைத்தாள் (அதிகரிக்கப்பட்ட தீர்வை) சட்டத்தால் (தமிழ் நாடு சட்டம் 8/1962) திருத்தியமைக்கப்பட்ட 1899 ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் சட்டத்தின் விவர அட்டவணை 1-ல் நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளவாறு முத்திரைத்தாள் தீர்வை வசூலிக்கப்படுகிறது. 1899-ஆம் ஆண்டு முத்திரைத்தாள் சட்டத்தின் 3-ஏ பிரிவில் குறிக்கப்பட்டுள்ளதும், பதிவு செய்யப்பட்டதுமான பத்திரங்களின் மீது முத்திரைத்தாள் தீர்வையில் 2½ சதவிகிதம் கூடுதல் மேல்வரி விதிக்கப்படுகிறது. மேலும் சில பத்திரங்களின் நேர்வில் “சொத்து மாற்று தீர்வை” ஒன்று உள்ளாட்சி மன்ற சட்டங்களின்கீழ் விதிக்கப்பட்டு அத்தீர்வை உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கே கொடுக்கப்படுகிறது.

@ 391–417 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு IV ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1975 ஏப்ரல் 21

முத்திரைத்தாள் தீர்வையைக் கணக்கிடும் முறையில் வசதி செய்து சீரமைக்கும் நோக்கத்துடன் $2\frac{1}{2}$ சதவீதம் கூடுதல் மேல்வரியை 1899-ஆம் ஆண்டு முத்திரைத்தாள் சட்டத்தின்கீழ் வசூலிக்கப்படும் அடிப்படை முத்திரைத்தாள் தீர்வையுடன் சேர்த்து விடுவது என்றும், சிறிதளவு சரிக்கட்டுதல்கள் செய்வது என்றும் தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், "கப்பல் பிணை பத்திரங்கள்", "உடைமை உரிமை மாற்றுப் பத்திரங்களின்" மீது விதிக்கப்படும் முத்திரைத்தாள் தீர்வை மற்றும் இவ்விரண்டு பத்திரங்களுக்குச் சமமாக வசூலிக்கப்படும் ஏனைய பத்திரங்களின் மீது விதிக்கப்படும் முத்திரைத்தாள் தீர்வையை சிறிது அதிகப்படுத்துவது என்றும் தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளது. இதன்படி சம்பந்தப்பட்ட பத்திரங்களுக்கு முத்திரைத்தாள் சட்டத்தின் விவர அட்டவணை 1-ல் நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ள முத்திரைத்தாள் தீர்வைக்கும் பதிலாக மாற்றியமைக்கப்பட்ட புது விகிதங்களைப் போடுவதற்கு உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது. இம்மாதிரி புது விகிதங்கள் போட தற்போது உத்தேசித்திருப்பதால், 1962-ஆம் ஆண்டு தமிழ் நாடு முத்திரைத்தாள் (அதிகரிக்கப்பட்ட தீர்வை) சட்டத்தின் 2 ஆம் பிரிவையும், 1899-ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் சட்டத்தின் 3-எ பிரிவையும் நீக்க உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது. சில பத்திரங்களின் நேர்வில் உள்ளாட்சி மன்றங்களின் சட்டங்களின்படி தற்பொழுது விதிக்கப்படும், "சொத்து மாற்று தீர்வை" தொடர்ந்து விதிக்கப்பட்டு முன்பு போல தீர்வை, உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கே கொடுக்கப்படும். மேற்சொன்ன நோக்கங்களை எய்த இச்சட்ட வரைவு விழைகிறது.

இச்சட்ட வரைவினை ஏற்று நிறைவேற்றித்தருமாறு இம் மேலவையைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவையின் நிகழ்ச்சிகள் முடியும் வரை அவையின் நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :—

"சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1975-ஆம் ஆண்டு, இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ் நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1975) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பரிந்துரை எதுமில்லை.

1975 ஏப்ரல் 21]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவர் அவர்களே,

"சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1975-ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ் நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1975) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகின்றேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1975-ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ் நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 21/1975) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(5) தமிழ் நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு சீட்டு நிதிகள் (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1975).

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Mr. Deputy Chairman, Sir, I beg to move—

"That the Tamil Nadu Chit Funds (Amendment) Bill@, 1975 (L.A. Bill No. 19 of 1975), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations".

According to sub-section (1) of section 12 of the Tamil Nadu Chit Funds Act, 1961 (Tamil Nadu Act 24 of 1961), for the proper conduct of the Chit every foreman shall, before applying for the certificate of commencement, execute an indenture of mortgage and trust in favour of the Registrar as trustee charging by way of security, property sufficient for the realisation of the chit amount, or deposit in any approved bank an amount of cash not less than half of the Chit amount, or invest in Government securities the face value or market value of which is not less than half of the chit amount and transfer the amount so deposited or the Government securities in favour of the Registrar to be held in trust by him as security.

At present, the cash deposit is made in the name of the foreman and then transferred in favour of the Registrar. Both the Courts and Banks have held that fixed deposit receipts are not transferable, thereby rendering the security itself ineffective. The quantum of security under the

@ 417-419 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு V ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

existing provisions of the Act is based on one chit amount. It does not vary according to the number of instalments or duration of a chit. The element of risk is greater in long-term chits and it warrants greater security. In order to remove all these difficulties and to provide adequate safe-guard to the subscribers and to guard against defaults, it is proposed to amend section 12 of the Tamil Nadu Chit Funds Act, 1961 so as to provide for the deposit with the Government, of cash security instead of the various forms of securities now provided for. The quantum of security will be based on the number of instalments of each chit, ranging from one chit amount for chits of not more than 20 instalments to four times the chit amount for chits of more than 60 instalments. Interest will be paid on the amount of cash security deposited by the foreman at the rates to be specified in the rules. While making the rules, it will be ensured that the rates are in conformity with the commercial bank rates. Consequential amendments to certain other sections of the Act have also been proposed.

The Act as proposed to be amended will apply only to chits commenced after the date of commencement of the proposed Amendment Act.

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

THIRU G. SWAMINATHAN : Sir, with your permission, I will make certain observations on the amendment to the Tamil Nadu Chit Funds Act, 1961. I feel, Sir, that this is a half-hearted measure and I do not think that by the present Bill, the Government will be able to protect the subscribers and the reason for saying this is : "Chit" is defined under section 2 (2) of the Act and certain types of chits are being exempted from that definition. Under the Explanation to section 2 (2), a transaction will not be a chit if "all the subscribers get the whole of the chit amount by turns with a liability to pay future subscriptions." I will mention the illustration given in the Act itself. There are 100 subscribers to a chit and the subscription by each of them is Rs. 100. All the subscribers get by turns Rs. 10,000 being the whole of the chit amount and are liable to pay future subscriptions. So, this chit company will be exempted under the present Act. Most of the chit companies in Tamil Nadu and especially in Madras City who have defaulted in payment of the chit amounts to the various subscribers belong to this category and I am sorry to find that there is no amendment for the very important definition of the chit fund.

Again, the Hon. Minister just now said that he had raised the deposit amount to be paid by the foreman. He says that for chits in which twenty instalments have to be paid, formerly only 50 per cent of the

amount need be paid by the foreman by way of a deposit and that formerly the deposit could be made by a sort of mortgage of a property or something else and that now the amount has to be paid in cash. But, even then there is a big lacuna there. Now, let us take the case of a person who runs a chit for Rs. 10,000 on 20 instalments of Rs. 500 each with 20 members. The amount that comes to the foreman is about Rs. 10,000 per month. For a period of 20 months, the gentleman will be able to collect an amount of Rs. 2 lakhs. Actually, now he has to pay a deposit of Rs. 10,000 whereas formerly he was paying a deposit of Rs. 5,000. But the amount taken by him over a period of three or four months itself will naturally come to about Rs. 30,000 or Rs. 40,000, while the deposit will be Rs. 10,000 only. I do not know how the present amendment will be able to protect people from this kind of defaulters. I have got a list of people who are defaulting in this manner. I do not know how the present Bill will be able to protect people from them.

Let us again suppose that a foreman does not pay the amount to the subscriber. What happens is that the subscriber will have to go to the Civil Court and he has to move for dissolution of the chit fund. If it happens to be a company, then it becomes all the more difficult to move for the dissolution of that particular company. No subscriber has got the energy or the time to move a Civil Court against a defaulting company and so, he will not be able to get back the money. This is another serious lacuna in the present Bill.

It is said in section 7 of the amending Bill that it will not apply to such of those companies as have already received the certificate of commencement before the amending Act. I want a clarification why those companies which have already received the certificate should be exempted.

In the observation of the Government on this Bill, in the Lower House, it was said that Government itself were proposing to run these chit companies. I think it is a good proposal. The Government may seriously think about running chit companies. Nowadays most of the people are fond of chit companies. The Government also will be able to get some money especially in view of the fact that they are now getting only a reduced income by way of lotteries.

Regarding deposits, it is said that interest at the rates for deposits given by the nationalised Banks will be given. I recommend that the interest may be given at least at the lending rates of the banks, to the foreman because most of the people are getting money from outside and depositing it in the Bank. Now, the Bank Deposit rate is 8 per cent, 9 per cent and sometimes 10 per cent. The lending rate of the Bank is 18 per cent. I would recommend that they may be paid 18 per cent.

Sir, I am informed that in many places in our State, especially in Tiruchirappalli, Thanjavur and other places, there are numerous chit companies. But, there is only one Registrar there and he is not able to cope with the work. So, the Registrar should be appointed on the basis of the number of chit companies available and also the load of work. I am told that the Registrar is over-worked and so the supervision of the chit companies is not effective and efficient.

I would request the Hon. Minister to look into these points and also clarify why the Amending Bill is not as serious as it was reported to be.

Thank you, Sir.

(பிற்பகல் 7-10.)

*திரு. கே. இராசாராம்: துணைத் தலைவரவர்களே, நண்பர் சுவாமிநாதன் அவர்கள் சொன்ன ஒரு குறை ஒருபுறமிருக்க இன்னொன்று ஏலச்சீட்டு என்றும் நடத்துகின்றார்கள். அநேகமாக இந்தத் திருத்தம் அவர்களைப் பொறுத்துத்தான் இருக்கின்றது. 20 தவணைகளில் உதாரணமாக, தவணை ஒன்றுக்கு நூறு ரூபாய் வீதம் செலுத்தினால், அந்தச் சீட்டுக்கு ரூ. 2,000 மொத்தம் வரும், நபர் ஒன்றுக்கு ஒவ்வொரு மாதமும் மொத்தம் 20 சப்ஸ்கிரைபர்கள் தான் இருப்பார்கள். அதில் இரண்டாவது, அல்லது நான்காவது சீட்டு என்று சீட்டுக்களை கமிஷனாக யாருக்கும் ஏலம் விடாது முதல் பிடிதாரரே எடுத்துக்கொள்வார்கள். இந்தத் தொகையை அவர்கள் டெபாசிட் பண்ண வேண்டியதாக இருக்கின்றது. "an amount equal to the chit Amount" என்று. ஒரிஜினல் ஆக்டில் "சிட் அமௌண்ட்" என்றால் என்ன என்று டெபனிஷன் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

"chit amount means the sum total of the subscriptions payable by all the subscribers for any instalment of a chit without any deduction for discount or otherwise".

அப்படியானால், ஒரு தவணைக்கு எல்லா சப்ஸ்கிரைபர்களும் சேர்ந்து செலுத்தக்கூடிய தொகை என்றாலும், அர்த்தம் இருக்கிறது. ஒரு தவணைக்கு 20 பேர் சேர்ந்து இரண்டாயிரம் ரூபாய் செலுத்துவார்களானால், 20 மாதங்களில் இருபது இரண்டாயிரம் ரூபாய் (ரூ. 40,000) அவர்களிடத்திலே சேர்கிறது. அப்படி மொத்தம் இருபது இரண்டாயிரம் என்று மொத்தம் ரூ. 40 ஆயிரம் வரையில் அவர்கள் கலெக்ட் பண்ணுகின்றார்கள். இருபது தவணைகளில் கலெக்ட் பண்ணுகின்றார்கள். ஆனால் அவர்களிடம் டெபாசிட் வாங்கப் போவது மொத்தம் இரண்டாயிரம் ரூபாய்தான். ஆக எந்த நோக்கத்தோடு இந்தத் திருத்தம் வந்ததோ அந்த நோக்கம் அடிபட்டுப்போகிறது.

திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒரு விஷயத்தை மறந்துவிடுகிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். வசூல் பண்ணுகிறார்கள் என்று சொன்னாலும், அந்தந்த மாதத்தில் திருப்பி எடுத்தவர்களுக்கு, ஏலம் எடுத்துவிட்டவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டியும் இருக்கும். ஆக மொத்தமாக ரூ. 40,000 அவர்கள் கைக்கு வருவதில்லை. இரண்டாயிரம், இரண்டாயிரம் என்றுதான் நாற்பதாயிரம் ரூபாயும் வரும். வரும் போகும், வரும் போகும். சாதாரணமாக ஒரு மாதத் தவணைக்கு ரூ. 2,000 என்றுதான் வருமே தவிர, மொத்தம் ரூ. 40 ஆயிரமும் சேர்த்து அவர்கள் கைக்கு வருவதாக வைத்து வாதாடுவது சரியாக இருக்காது.

THIRU G. SWAMINATHAN : Many of the companies have not at all disbursed the amount for months together from the beginning. One of such companies is in Madras, by name, Monarch Trading Company. I think they have not paid to the tune of several thousands of rupees. For one party they have not paid Rs. 21,572 and for others they have not paid sums like Rs. 10,000, Rs. 24,000 and Rs. 25,000. They have not paid so many lakhs of rupees. There is also another company by name Uma Investment Company which has also not paid nearly one lakh of rupees. So, crores of rupees have not been paid. Even according to the present Act, what is the power ? One can go to the Civil Court for dissolution ; meanwhile he may be a defaulter for so many months. What is the protection given to the subscriber ? That is what I want to know.

THIRU S. T. ADITYAN : There may be such cases. I do not say that it is impossible. But such cases are actually by crooks and it is only crooks who are dealing in this way. The only thing that is left for an ordinary subscriber will be to rush to the Criminal Court and have him prosecuted. It may not be possible for the ordinary subscriber to get any such security in a Civil Court. I am not saying that security should be reduced. I am not saying like that. But I am only pointing out the fallacy in saying that the security should be equal to the total amount. It cannot be equal to the total amount. No chit transaction can be made that way. Well, I am aware of one or two cases which have been extreme frauds. But they should be treated only as fraudulent transactions under the ordinary criminal law of the country.

THIRU G. SWAMINATHAN : Sir, there are so many fraudulent cases........

Thiru S. T. ADITYAN : Sir, I come from a place where chit funds are more prevalent than in any other district.

Thiru C. V. RAJAGOPAL : Sir, all these things should be replied to only by the Hon. Minister himself and not by my hon. Friend.

Thiru G. SWAMINATHAN : Sir, there have been so many fraudulent companies and so many such cases. It has been found that the subscribers are not able to move the Civil Court under section 38 of the Act because it takes such a long time to dissolve the company. If it happens to be a limited company, it is more difficult. We have to see that the innocent people are protected. It is only for that purpose that the amendments are supposed to have come. My own feeling is that it will not protect the subscribers. Another method is asking for the full amount and I must welcome it. I only say that this will not protect the interest of the subscribers of the chit companies.

திரு கே. ராஜாராம்: தலைவரவர்களே, நண்பர் திரு ஆதித்தன் அவர்கள் நன்றாக ஒழுங்காக நடத்துபவர்களைப்பற்றிப் பேசுகின்றார்கள். அதைப்பற்றிப் பிரச்சினையே இல்லை. அவர்களைப்பற்றி சட்டமே தேவையில்லை. இப்போதுள்ள பிரச்சினை தவறாக நடப்பவர்களிடமிருந்து சப்ஸ்கிரைபர்களை எப்படிக் காப்பாற்றுவது என்பதுதான். வேறு ஒன்று மில்லை.

THIRU S. T. ADITYAN : I want to say that the security will not be sufficient. The provisions of the Criminal Law will have to be enforced.

திரு. கே. ராஜாராம்: இப்போது நான் அதைப்பற்றிச் சொல்லவரவில்லை. ஏலத்தில் எடுத்தால் அவர்கள் உடனே பணம் கொடுப்பது வழக்கமில்லை. பெரும்பாலான கம்பெனிகள் 3, 4, 5 மாதங்கள் இழுத்தடிக்கின்றார்கள். 6 மாதம் கூட இழுத்தடிக்கின்றார்கள். நான் சொல்வது இத்தனை பெரிய "அமெண்டுமெண்டு" கொண்டுவருவதற்குப் பதிலாக ஒரு சிறு "அமெண்ட்மெண்ட்" கொண்டுவந்தால் போதும். அதாவது ஏலத்தில் எடுத்தால் எடுத்தவருக்கு 30 நாட்களுக்குள் பணத்தைக் கொடுத்துவிட வேண்டும். இல்லாவிட்டால் "டிசால்வ்" பண்ணவேண்டும். அந்தமாதிரி "அமெண்ட்மெண்ட்" கொண்டுவரவேண்டும். அந்த மாதிரி கொண்டுவந்தால்தான், மக்களைப் பாதுகாக்க முடியுமே தவிர, பொதுவாக டெபாசிட் பண்ணுவது என்றால், 6 மாதம், 8 மாதம் பணம் கட்ட வேண்டுமென்றால்; அவர்களுக்கு வட்டி கட்டாது. நன்றாக நடத்துபவர்களுக்கு ரொம்பக் கஷ்டமாகிவிடும். சீட்டு நடத்துவதிலே நஷ்டம்தான் வரும்.

THIRU S. T. ADITYAN : Why should the subscriber wait for 30 days to get back his money ? Why not he be paid the next day ? I would rather suggest " the next day ".

திரு கே. ராஜாராம்: நான் சொல்வது ஒரு நாளில் என்றுகூட வேண்டாம். ஒரு மாதத்திலே கொடுத்தால் போதும். "Within thirty days" பணம் கொடுக்கத் தவறினால், அடுத்த இன்ஸ்டால்மென்ட் யாரும் செலுத் தாமல் டிசால்வ் பண்ண ஏற்பாடு பண்ணவேண்டும். அப்படி இருந்தால் ஒரு மாதப் பணத்தை டெபாசிட் பண்ணினால் போதும். இந்த விஷயத்தைப் பற்றி அரசு யோசிக்க வேண்டும். இன்று இல்லாவிட்டாலும் அடுத்த ஆண்டா வது கொண்டுவாருங்கள். 30 நாளைக்குள்ளே கொடுக்கவில்லையானல், "டிசால்வ்" பண்ணவேண்டும் என்று சொல்கின்றேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: தலைவரவர்களே, இந்தத் தமிழ் நாடு சீட்டு நிதி திருத்தச் சட்டம் இப்போது நடைமுறையிலே இருக்கின்ற சட்டத்திலே சிறிது முன்னேற்றத்தைக் கொண்டுவருகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லிய யோசனை நல்ல முறையிலே பரிசீலிக்க வேண்டியது என்பதை நான் முதலிலேயே ஏற்றுக்கொள்கிறேன். இப் போது இருப்பதிலே சற்று அதிகமாகப் பாதுகாவல் கொடுக்கப்படுவதற் காகத்தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப் படுகிறது. உதாரணமாக, ஒரு 100 ரூபாய் 10 சீட்டு பிடிப்பதாக வைத்துக்கொள்ளுங்கள். 20 மாதம் அப்படிப் பிடிப்பதாக வைத்துக்கொள்ளுங்கள். இப்போது இருக்கிற விதிப் படி ரூபாய் 500 தான் கட்டவேண்டியிருக்கின்றது. இப்போது திருத்தி யிருக்கின்ற விதிப்படி அதற்கு ஆயிரம் ரூபாய் கட்டவேண்டும். சொத்து மதிப்பாகத்தான் காட்டி விடுகின்றார்கள். பிக்ஸட் டெபாசிட் காட்டிவிடுகின்றார்கள். நீதிமன்றங்களிலே பிக்ஸட் டெபாசிட்டை நடத்துபவர்கள் பெயரில் வைத்திருப்பதை மாற்றுவது சரியில்லை என்று ஒரு கருத்து சொல்லப்பட்டது. அதற்காக ஒரு மாற்றம் கொண்டுவரு கின்றபோது இந்தத் தொகையைச் சற்று அதிகப்படுத்தலாம் என்ற அளவிலே இரண்டு மடங்காக ஆக்கப்பட்டிருக்கின்றது. நாட்டுடமை ஆக்கப் பட்ட வங்கியிலே அல்லது வேறு வங்கியிலே கட்டுவதற்குப் பதிலாக அரசாங்கத்திற்கு நேரடியாகப் பணமாகக் கட்டவேண்டும் என்று சொல் கின்றோம். அப்படிக் கட்டிவிட்டால், அதற்குரிய வட்டியை அரசாங்கத்தில் பெற்றுக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது.

நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் சொன்னதுபோல, இதன் மூலமாக முழுப் பாதுகாப்பு கொடுக்கமுடியுமா முடியாதா என்பது ஒரு சர்ச்சைக்குரியது என்பதை நானும் ஒத்துக்கொள்கின்றேன். இப்போது இருக்கின்ற நிலை மையிலே சற்று முன்னேற்றம். ஒரு பங்கு, இரண்டு பங்கு, மூன்று பங்கு, நான்கு பங்கு என்று அதிகமான தவணைகள் சீட்டுப் போடுவதிலே தான் சில தவறு நடைபெறுவதாக அரசின் கவனத்திற்கு வந்திருக் கின்றது. இப்போது 24 ஆயிரம் சீட்டுக் கம்பெனிகள் இருப்பதாக கணக் குச் சொல்லப்படுகிறது. அதிலே அதிகமாகத் தவணைகள் நிர்ணயித்து நடத்துகின்ற சீட்டுகளில்தான் தவறு இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அதை உணர்ந்துதான் குறைந்த தவணை உள்ளவர்கள் செக்யூரிட்டி யைக் குறைவாகக் கட்டலாம், தவணைகள் அதிகமாக அதிகமாக செக்யூ ரிடி பணம் அதிகமாகக் கட்டவேண்டும் என்று இருக்கின்றது. 20 தவணை கள் இருக்குமானல் எவ்வளவு சீட்டுத் தொகையைக் கட்டவேண்டுமோ அதைப்போல இரண்டு மடங்கு 40 தவணை இருக்குமானல் கட்டவேண்டும், 60 தவணை இருக்குமானல் 3 மடங்கு கட்டவேண்டும். இதற்கு மேலே

இருக்குமானால் 4 மடங்கு கட்ட வேண்டும். அரசாங்கத்திற்கு இப்படிக் கட்டவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. இந்தச் சிரமம் எல்லாம் வருகின்ற சீட்டுகளைப் பார்த்தால் அதிக நாட்களாகப் பணத்தைச் சேர்ப்பவர் கள்தான் திடீரென்று மறைந்து விடுகிற மாதிரி இருக்கின்றது. குறுகிய காலச் சீட்டுகள் நடத்துவதிலே அதிகத் தவறு இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. ஆகவே, சாதாரண அளவிலே இருக்கின்ற குறைபாடுகளை நீக்கும் முறையிலே தான் இந்த மாற்றம் இருக்கின்றது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்பு கிறேன். ஒட்டுமொத்தமாகச் சட்டம் கொண்டுவரவேண்டும், உடனே சீட்டுக் கம்பெனிகளைக் கலைக்கவேண்டும், கடுமையாக்க வேண்டும் என்பதிலே நல்ல யோசனையாக அது இருக்கின்றது.

மாண்புமிகு எதிர்கட்சித் தலைவரவர்கள் தவறு செய்து விட்டால், ஒரு மாதத்திலே கட்டவில்லை என்றால், கலைக்கின்ற அளவு திட்டம் கொண்டுவரவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இதை முழுமையாக ஆலோசித்து சட்டப்படி செய்யலாம். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்னதுபோல அரசு அளவிலே கூட சீட்டு நிதிச் சட்டத்தை அமுல் படுத்தி சீட்டுக் கம்பெனி நடத்தலாம் என்ற யோசனைகூட சொல்லப்பட்டு ஒரு தனி அதிகாரி இதை ஆய்வதற்காகப் போடப்பட்டிருக்கிறது. கேரளாவிலேகூட அப்படி ஒரு சீட்டு கம்பெனி நடைபெற்று நல்ல முறையிலே இருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள்.

(பிற்பகல் 7-20)

ஒரு அறிக்கையைக்கூட அரசாங்கத்திற்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். முழுமையாக எல்லாச் சீட்டையும் ஒழித்துவிட்டு எல்லாவற்றையும் அரசாங்கமே நடத்தவேண்டுமென்ற எண்ணம் அரசாங்கத்திற்குக் கிடையாது. ஓரளவுக்கு பொது மக்களுக்கு சேமிப்பிலே வசதி வாய்ப்பை ஏற்படுத்தும் வகையிலே அரசு அதை நடத்த முடியுமா என்பதைக் கருத்தில் கொண்டு அந்த அறிக்கையைப் பரிசீலித்துக்கொண்டிருக்கிறது. நலமாக இருக்குமானால், அரசு இன்னும் நல்ல முறையிலே பரிசீலித்து ஒரு முடிவுக்கு வரும். இது ஒரு தற்காலிகமான ஆனால், முன்னால் இருந்ததைவிட அதிகப் பாதுகாப்பு தரக்கூடிய ஒரு திருத்தம் என்ற முறையிலே இதை உறுப்பினர்கள் எல்லாம் ஆதரிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :—

"சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு சீட்டு நிதிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 19/1975) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பரிந்துரை ஏதுமில்லை.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, ''சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு சீட்டு நிதிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1975) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்'' என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :—

''சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு சீட்டு நிதிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1975) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்''.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

4 அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(2) தொடர் கூட்டத்தில் ஆற்றப்பட்ட அலுவல் குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. இந்த ஆண்டு பிப்ரவரி திங்கள் 21-லிருந்து இந்தத் தொடர் கூட்டத்தில் நடந்த நடவடிக்கைகளைப் பற்றிய குறிப்புகள் பின்வருமாறு :—

மேலவை கூடிய நாட்கள்	30
மேலவை கூடிய நேரம் (21—4—1975 வரை)	71 மணி, 40 நிமிடங்கள்
அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள் நிறைவேற்றப்பட்டவை.	23
கவன ஈர்ப்பு முன்னறிவிப்புகள் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டவை.	24
ஆளுநர் உரையின் மீதான விவாதத்தில் பங்கு கொண்ட உறுப்பினர்கள்.	35
நிதி நிலை அறிக்கையின் மீதான பொது விவாதத்தில் பங்கு கொண்ட உறுப்பினர்கள்.	38
அவை முன் கொண்டு வரப்பட்ட ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானங்கள்.	7

உரிமைப் பிரச்சினை	1	
பல்வேறு துறைகளுக்கான கொள்கைக் குறிப்புகள் விவாதிக்கப்பட்டவை.	5	(7 நாட்கள் நடந்தன)
கொள்கைக் குறிப்பு விவாதங்களில் ஆற்றிய உரைகள்.	56	
விடையிறுக்கப்பட்ட வினாக்கள்	265	
அவையில் விடை வைக்கப்பட்ட உடுக் குறியிடாத வினாக்கள்.	4	
துணை வினாக்கள்	570	
ஆற்றிய உரைகள்	213	

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: இத்துடன் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் முடிவுற்றன. அவை காலவரையின்றி ஒத்தி வைக்கப் படுகிறது.

பின்னர், அவை காலவரையின்றி ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 7–23.)

8. அவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. STATUTORY RULES AND ORDERS.

184. Notification issued with G.O. P. No. 554, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 6th November 1974 in regard to amendment to the Revenue Department Notification No. 407 of 1972, dated the 5th May 1972, published at page 895 of Part III of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 12th July 1972. [*Laid on the table of the House under section* 53 (5) *of the Tamil Nadu General Sales Tax Act,* 1959 (*Tamil Nadu Act I of* 1959).]

185. Notification issued with G.O. Ms. No. 1546, Agriculture, dated the 3rd October 1974 relating to inclusion of paddy and gingelly in respect of Uthiramerur and Madhurantakam markets. [*Laid on the table of the House under section* 29 (4) *of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act,* 1959 (*Tamil Nadu Act* 23 *of* 1959).]

186. Notification issued with G.O. Ms. No. 947, Agriculture, dated the 7th June 1974, relating to establishment of regulated markets at Bhavani, Kangayam and Mulanur for the purchase and sale of cotton, groundnut, tobacco, turmeric, maize, sugarcane, jaggery and arecanut. [*Laid on the table of the House under section* 29 (4) *of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act*, 1959 (*Tamil Nadu Act* 23 *of* 1959).

187. Notifications issued with G. O. Ps. No. 230, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 1st March 1975 in regard to amendments to the First and Second Schedules to the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959. [*Laid on the table of the House under section* 53 (5) *of the Tamil Nadu General Sales Tax Act*, 1959 (*Tamil Nadu Act I of* 1959)].

188. Notification issued with G. O. Ms. No. 1612, Agriculture, dated the 17th October 1974 relating to declaration of notified market area for Thondamuthur market and inclusion of arecanut in addition to cotton, groundnut, tobacco and turmeric. [*Laid on the table of the House under section* 29 (4) *of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act*, 1959 (*Tamil Nadu Act* 23 *of* 1959)].

189. Notification issued with G. O. Ms. No. 1601, Agriculture, dated the 15th October 1974 relating to declaration of notified market area for Tirukalukundram market in respect of groundnut, paddy and gingelly. [*Laid on the table of the House under section* 29(4) *of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act*, 1959 (*Tamil Nadu Act* 23 *of* 1959)].

190. Notification issued with G. O. Ms. No. 1645, Agriculture, dated the 28th October 1974 relating to declaration of notified market area for Tiruvadanai market in respect of groundnut, chillies, paddy and cashew nut. [*Laid on the table of the House under section* 29 (4) *of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act*, 1959 (*Tamil Nadu Act* 23 *of* 1959).]

B. REPORTS, NOTIFICATIONS AND OTHER PAPERS.

* 155. An Economic-*cum*-Functional Classification of the Tamil Nadu Government Budgetary Transactions, 1975-76.

* 156. Report on the Allegations of incidents and Police Atrocities in Periakuppam village, Madurantakam taluk, Chingleput district by Thiru M. G. Raja Ram, I. A. S., Commission of Inquiry, First Member, Board of Revenue, Madras. (English and Tamil.)

*157. Report of the Comptroller and Auditor General of India for the year 1972—73 (commercial).

* 158. Fourth Report of the Committee on Public Undertakings on the Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board.

* 159. Thirteenth Report of the Committee on Public Accounts on the Report on the Excesses over Voted Grants and Charged Appropriations for the year 1970-71.

* 160. Fourteenth Report of the Committee on Public Accounts on the Report on the Accounts of the Government of Tamil Nadu for the year 1971-72.

* 161. Report of the Committee on Estimates on Public Libraries.

& 162. The Tamil Nadu Catering Establishments (Amendment) Bill, 1975 (L. A. Bill No. 12 of 1975), as passed by the Assembly.

& 163. The Madras City Police (Amendment) Bill, 1975 (L. A. Bill No. 17 of 1975), as passed by the Assembly.

& 164. The Tamil Nadu Chit Funds (Amendment) Bill, 1975 (L. A. Bill No. 19 of 1975), as passed by the Assembly.

& 165. The Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1975 (L. A. Bill No. 20 of 1975), as passed by the Assembly.

& 166. The Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1975 (L. A. Bill No. 21 of 1975), as passed by the Assembly.

167. Return of Assets of 2 members of the Legislative Assembly as on 31st March 1971, One Member of the Legislative Assembly as on 31st March 1972, 11 members of the Legislative Assembly as on 31st March 1973, 29 members of the Legislative Assembly (including the Hon. Minister for Agriculture and Hon. Minister for Transport) as on 31st March 1974 and 6 members of the Legislative Assembly (including the Hon. Minister for Food and Co-operation) as on 31st March 1975.

168. Answer to Unstarred Question No. 4.

* Laid on the table of the House on 19th April 1975.

& Circulated to all M. L. Cs. on 19th April 1975.

இணைப்பு I

[337 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 7 (1) க் கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L. A. Bill No. 20 of 1975.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-sixth Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Act, 1975.

(2) It shall come into force on the 1st May 1975.

2. *Amendment of section* 62-*A, Tamil Nadu Act* 15 *of* 1971.—In sub-section (1) of section 62-A of the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971), for the expression "within a period of six months from the date of appointment of the Special Officer", the expression "within a period of one year from the 30th day of April 1975" shall be substituted.

இணைப்பு II

[343 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 7 (2) க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L. A. Bill No. 17 of 1975.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Madras City Police Act, 1888.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-sixth Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Madras City Police (Amendment) Act, 1975.

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section* 24, *Tamil Nadu Act III of* 1888.—In section 24 of the Madras City Police Act, 1888 (Tamil Nadu Act III of 1888) (hereinafter referred to as the principal Act), for sub-section (1), the following sub-section shall be substituted, namely :—

"(1) Notwithstanding anything contained in this Act or any other law for the time being in force,—

(a) any offence made punishable by section 45, 46, 49-A, 72 or 75 shall be cognizable,

(b) any police officer may arrest without warrant any person committing in his view any offence made punishable by this Act.".

3. *Amendment of section* 34, *Tamil Nadu Act III of* 1888.—In section 34 of the principal Act,—

(1) for the words "five hundred square feet", the words "forty-six and a half square metres" shall be substituted;

(2) the following proviso shall be added, namely :—

"provided that nothing contained in this section shall apply to any church, temple, mosque or other place of worship.".

4. *Insertion of new section 34-A in Tamil Nadu Act III of* 1888.—After section 34 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely :—

"34-A. *Penalty for selling tickets for admission to any place of entertainment in certain circumstances.*—

(1) Whoever sells or attempts to sell except under the authority of, and at the place provided for and at the price fixed in this behalf by the proprietor of any entertainment any ticket for admission to any place of such entertainment, shall be liable on conviction to fine not exceeding one hundred rupees, or to imprisonment not exceeding three months, or to both.

(2) Any police officer, not below the rank of a head constable, may arrest, without warrant, any person who, in his view, commits any offence punishable under sub-section (1) or seize any ticket in respect of which he is satisfied that any such offence has been committed.

(3) A Judicial Magistrate trying an offence punishable under sub-section (1) may, without prejudice to any other punishment that may be imposed under sub-section (1), direct the forfeiture of any ticket seized under sub-section (2).

Explanation.—In this section, "proprietor" in relation to an entertainment includes any person, responsible for the conduct and management of such entertainment.".

5. *Amendment of section* 40-*A*, *Tamil Nadu Act III of* 1888.—In section 40-A of the principal Act,—

(1) in sub-section (1), in the proviso, for the words and letters "*Fort St. George Gazette*", the words "*Tamil Nadu Government Gazette*" shall be substituted ;

(2) in sub-section (2), for the words and letters "*Fort St. George Gazette*", the words "*Tamil Nadu Government Gazette*" shall be substituted.

6. *Amendment of section* 41, *Tamil Nadu Act III of* 1888.—In section 41 of the principal Act,—

(1) after sub-section (4), the following sub-section shall be inserted, namely :—

"(4-A) Without prejudice to the provisions of sub-sections (1) to (4), where any person intends to direct or promote any procession, he shall give prior notice, in writing at least 24 hours in advance of the commencement of such procession indicating therein the routes by which and the time at which the procession is proposed to be taken. Such notice shall be given to any police officer above the rank of a head constable of the police station having jurisdiction over the area in which the procession starts.";

(2) in sub-section (6), after clause (*b*), the following clause shall be inserted, namely :—

"(*bb*) fails to give prior notice referred to in sub-section (4-A), or".

7. *Amendment of section* 49-*A*, *Tamil Nadu Act III of* 1888.—In section 49-A of the principal Act, in sub-section (1), for the words "shall be punishable with imprisonment which may extend to one year, or with fine which

may extend to one thousand rupees,or with both" and the proviso thereunder, the following shall be substituted, namely :—

"shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to *two years* and with fine which may extend to *five thousand rupees* but in the absence of special and adequate reasons to the contrary to be mentioned in the judgment of the court.

(i) such imprisonment shall not be less than three months and such fine shall not be less than five hundred rupees for the first offence ;

(ii) such imprisonment shall not be less than six months and such fine shall not be less than seven hundred and fifty rupees for the second offence ; and

(iii) such imprisonment shall not be less than one year and such fine shall not be less than one thousand rupees for the third or any subsequent offence.".

8. *Insertion of new section* 49-B *in Tamil Nadu Act III of* 1888.—After section 49-A of the principal Act, the following section shall be inserted, namely :—

"49-B. *Presumption of offence, etc.* — (1) Where in any trial of an offence punishable under sub-section (1) of section 49-A, it is proved that—

(i) slips containing digits showing the market price of cotton, bullion or other commodity, or

(ii) accounts which appear to relate to cash received or disbursed for the purpose of wagering or betting on the market price of cotton, bullion or other commodity, or

(iii) newspapers containing publication of such price, are found in any house, room, tent, enclosure, vehicle, vessel or place, it shall be presumed, until the contrary is proved, that such house, room, tent, enclosure, vehicle, vessel or place is used for the purpose of gaming within the meaning of sub-section (1) of section 49-A.

(2) Where in any trial of an offence punishable under sub-section (2) or sub-section (3) of section 49-A, it is proved that the accused person is found in possession of any of the materials specified in sub-section (1), it shall be presumed, until the contrary is proved, that the accused has committed the offence under sub-section (2) or sub-section (3), as the case may be, of section 49-A.".

9. *Amendment of section* 60, *Tamil Nadu Act III of* 1888.—In section 60 of the principal Act, for the words "fifty naya paise" and "one rupee", the words "three rupees" and five rupees" shall, respectively, be substituted.

10. *Amendment of section* 71, *Tamil Nadu Act III of* 1888.—In section 71 of the principal Act,—

(1) in the opening paragraph, for the words "fifty rupees" and "one month", the words "two hundred and fifty rupees" and "three months" shall, respectively, be substituted ;

(2) in clause (xiii), for the words "five feet" occurring in two places the words "one and a half metres" shall be substituted ;

(3) after clause (xix), the following clause shall be added, namely :—

"(xx) *Organising assembly without providing petromax lights in addition to electric lights.*—Whoever organises any assembly, meeting or procession between sunset and sunrise without providing sufficient petromax lights in addition to electric lights".

11. *Amendment of section* 72, *Tamil Nadu Act III of* 1888.—In section 72 of the principal Act for the words "fifty rupees" and "one month", the words "one hundred rupees" and "three months" shall, respectively, be substituted.

12. *Substitution of section* 75, *Tamil Nadu Act III of* 1888.—For section 75 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely :

"75. *Penalty for drunkenness or riotous or indecent behaviour in public place.*—(1) Whoever, in any public place, office, station-house or court, or in any place of public amusement or on board any passenger boat or vessel, is—

(*a*) found drunk and incapable of taking care of himself ; or

(*b*) found drunk and under the influence of liquor or drug ; or

(*c*) found behaving in a violent or boisterous or disorderly or riotous or indecent manner or using any threatening, abusive or insulting words which causes or is likely to cause a breach of public peace,

shall be liable on conviction to imprisonment not exceeding six months or fine not exceeding one thousand rupees.

(2) Whoever is —

(*a*) found drunk and behaving in a violent or riotous or indecent manner in a private place, or causing nuisance or annoyance to the public or to neighbours ; or

(*b*) found drunk and under the influence of liquor or drug while driving or riding a vehicle,

shall be liable on conviction to imprisonment not exceeding six months or fine not exceeding one thousand rupees".

13. *Amendment of section 77, Tamil Nadu Act III of* 1888.—In section 77 of the principal Act, for the words "two rupees" the words "twenty rupees" shall be substituted.

இணைப்பு III

[350 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 7 (3)க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L. A. Bill No. 12 of 1975.

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Catering Establishments Act, 1958

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty sixth Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short tittle and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Catering Establishments (Amendment) Act, 1975.

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section* 1, *Tamil Nadu Act XIII of the* 1958.—In section 1 of the Tamil Nadu Catering Establishments Act,1958 (Tamil Nadu Act XIII of 1958) (hereinafter referred to as the principal Act), in clause (*a*) of sub-section (3),—

(1) after item (i), the following item shall be inserted namely :—

"(i-a) in the City of Madurai as definedin clause (9) of section 2 of the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971)"

(2) for item (iii), the following item shall be substituted, namely :—

"(iii) in all areas within the jurisdiction of—

(a) panchayats which are classified or deemed to have been classified as town panchayats under the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958) including town panchayats reconstituted under that Act ; and

(b) townships constituted under section 4-A of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920), section 4 of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958), the Mettur Township Act, 1940 (Tamil Nadu Act XI of 1940) the Courtallam Township Act, 1954 (Tamil Nadu Act XVI of 1954), and the Bhavanisagar Township Act, 1954 (Tamil Nadu Act XXV of 1954)".

3. *Amendment of section 2, Tamil Nadu Act XIII of* 1958.—In section 2 of the principal Act,—

(1) for clause (1), the following clause shall be substituted, namely :—

(1) "catering establishment" means a restaurant or residential hotel and includes a restaurant or canteen attached to, or run or managed by, any society registered under any law for the time being in force but does not include a restaurant or canteen attached to, or run or managed by, any educational institution ;";

(2) in clause (2), for the word "fourteen", the word "sixteen" shall be substituted ;

(3) for clauses (4) and (5), the following clauses shall be substituted, namely :—

"(4) "employee" means a person wholly or principally employed directly or through any agency whether for wages or not in, or in connection with the business of, any catering establishment, but does not include a member of the employer's family"

"(5) "employer" means a person owning or having charge of the business of a catering establishment and includes any person who holds a licence issued under the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919), the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971), or the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920), or the Tamil Nadu

Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958), authorising him to carry on the business of a catering establishment, the manager, agent or other person acting in the general management or control of a catering establishment;"

(4) after clause (13), the following clause shall be inserted, namely :—

"(13-A) "wages" means the basic wages, dearness allowance, the cash equivalent of the meals and tiffin supplied to the employees free of charge and the value of any other amenity or of service or of any concessional supply of foodgrains or other articles which can be computed in terms of money but does not include a bonus;";

(5) in clause (15) for the word "fourteen", the word "sixteen" shall be substituted.

4. *Insertion of new section* 3-A *in Tamil Nadu Act XIII of* 1958.—After section 3 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely :—

"3-A. *Catering establishments to be registered.*—Save as otherwise provided in this Act, no place or premises shall on and after the date of expiry of the period specified in this behalf in sub-section (1) of section 4, be used as a catering establishment without a registration certificate and except in accordance with the terms and conditions specified therein.".

5. *Substitution of new sections for section* 4, *Tamil Nadu Act XIII of* 1958.—For section 4 of the principal Act, the following sections shall be substituted, namely :—

"4. *Procedure for registration of catering establishments.*—(1) Every employer shall make an application to the Inspector for the grant of a registration certificate in such form together with such fees as may be prescribed,—

(*a*) in the caes of a catering establishment existing on the date of coming into force of this Act, within thirty days from such date; and

(*b*) in the case of any new catering establishment, within thirty days from the date of commencement of work.

(2) The Inspector shall, in deciding whether to grant or refuse a registration certificate have regard to the following matters, namely :—

(*a*) the suitability of the place or premises which is proposed to be used as catering establishment;

(b) the previous experience of the employer ;

(c) the financial resources of the employer including financial capacity to meet the demands arising out of the provisions of the law for the time being in force relating to the welfare of labour ;

(d) whether the application is made *bonafide* on behalf of the employer himself or *benami* on behalf of any other person ;

(e) welfare of the labour in the locality and the interest of the public generally; and

(f) such other matters as may be prescribed.

(3) (a) Subject to the foregoing provisions of this section, the Inspector may grant a registration certificate in the form prescribed on such terms and conditions as may be prescribed and where the Inspector refuses to grant a registration certificate, he shall do so by an order communicated to the employer giving the reasons in writing for such refusal.

(b) The Inspector shall, before granting a registration certificate, register the catering establishment in the register of catering establishment maintained for the purpose.

(c) The registration certificate shall be prominently displayed at the catering establishment.

(4) A registration certificate shall be valid for a year and shall be renewable yearly on payment of such fees as may be prescribed and the foregoing provisions of this section shall apply to the renewal of a registration certificate as they apply to the grant thereof.

(5) The Inspector may, after giving the employer an opportunity of being heard, by order revoke or suspend any registration certificate granted or renewed under this Act, if it appears to him that such registration certificate has been obtained by misrepresentation or fraud or that the employer has failed to comply with, or contravened, any of the provisions of this Act or the rule made thereunder or any of the terms and conditions of the registration certificate.

(6) The acceptance by the Inspector of the prepayment of the fees shall not entitle the employer making such prepayment to the grant or renewal of a registration certificate but only to the refund of the fees in case of refusal to grant or renew a registration certificate.

(7) An employer who has applied for the grant or renewal of a registration certificate shall, until communication of orders on his application, be entitled to act as if the registration certificate had been granted or renewed.

(8) If orders on an application for the grant or renewal of a registration certificate are not communicated to the employer within three months after the date of receipt of the application by the Inspector, the registration certificate shall be deemed to have been granted or renewed subject to the conditions ordinarily imposed under this Act or the rules made thereunder.

4-A. *Appeal.*—Any employer aggrieved by an order of the Inspector refusing to grant or renew a registration certificate or revoking or suspending a registration certificate may, within a period of thirty days from the date of receipt of the order sought to be appealed against and on payment of such fees as may be prescribed, appeal in writing to such authority as the State Government, may, by notification specify in this behalf, and such authority may, by order, confirm, modify or reverse the order appealed against :

Provided that such authority may in its discretion allow further time not exceeding thirty days for filing of any such appeal, if it is satisfied that the employer had sufficient cause for not filing the appeal in time.

6. *Amendment of section* 5, *Tamil Nadu Act XIII of* 1958.—In section 5 of the principal Act,—

(1) for the word "statement", the word "application" shall be substituted ;

(2) after the words "if necessary" the words "on application being made by the employer in such form together with such fees as may be prescribed" shall be added.

7. *Amendment of section* 7, *Tamil Nadu Act XIII of* 1958—In section 7 of the principal Act, in sub-section (2),—

(1) in the proviso, for the words "fifty hours", the words "fifty-four hours" shall be substituted ;

(2) the following Explanations shall be added at the end, namely :—

"*Explanation I.*—For the purposes of this sub-section, the expression 'quarter' means a period of three consecutive months beginning on the 1st January, 1st April, 1st July or 1st October of every year.

1975 ஏப்ரல் 21]

Explanation II.—Where an employee is employed on a date other than the 1st January, 1st April, 1st July or 1st October, the number of hours of overtime work in any quarter shall not exceed the number which bears to fifty-four the same proportion as the number of days during which the employee was employed in that quarter bears to the total number of days in the same quarter.

Explanation III—In calculating the number of hours of overtime work, any overtime work of half an hour or more shall be treated as one full hour overtime work and any fraction of less than half an hour shall be omitted.

8. *Amendment of section* 8, *Tamil Nadu Act XIII of* 1958.—In section 8 of the principal Act,—

(1) for the words "entitled to wages at twice the ordinary rate of wages," the words "entitled to twice the wages" shall be substituted.

(2) the Explanation shall be omitted.

9. *Amendment of section* 11, *Tamil Nadu Act XIII of* 1958.—In section 11 of the principal Act,—

(1) in sub-section (2), for the words, figures and letters "the 26th January and the 15th August", the words, figures and letters "the 26th January, the 1st May, the 15th August and the 2nd October" shall be substituted ;

(2) in sub-section (3), in clause (*b*), the expression " at the ordinary rates of wages as defined in the Explanation to section 8 " shall be omitted ;

(3) in sub-section (4) for clause (*b*) the following clause shall be substituted, namely :—

(*b*) where an employee works on any holiday allowed under sub-section (2), he shall, at his option, be entitled to—

(i) twice the wages for such day, or

(ii) wages for such day and to avail himself of a substituted holiday with wages on one of the three days immediately before or after the day on which he so works."

10. *Insertion of new section 11-A in Tamil Nadu Act XIII of* 1958.—After section 11 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely :—

"11-A. *Notice of period of work*.—(1) There shall be correctly maintained and displayed in every catering establishment a notice of periods f work in such form and in such manner as may be prescribed showing clearly for every day the periods during which employees may be to, wok to required

(2) No employee shall be allowed or required to work in any catering establishment otherwise than in accordance with the notice of period of work displayed under sub-section (1).

(3) Every employer shall send to the Inspector and display in the catering establishment a statement showing the holidays allowed in each calendar year under section 11, in such form, within such time and in such manner as may be prescribed."

11. *Amendment of section* 12, *Tamil Nadu Act XIII of* 1958.—In section 12 of the principal Act,—

(1) after sub-section (1), the following sub-section shall be inserted, namely :—

" (1-A) Every employee shall also be allowed in each calendar year leave with wages for a period not exceeding twelve days at the rate of one day for every month on the ground of any sickness incurred or accident sustained by him." ;

(2) in the proviso to sub-section (5), for the words " thirty in the case of an adult or forty ", the words " forty in the case of an adult or fifty " shall be substituted ;

(3) after sub-section (7), the following sub-section shall be inserted, namely :—

"(7-A) If an employee who is entitled to leave under sub-section (1-A) is discharged by the employer when he is sick or suffering from the result of an accident, or if the employee quits his employment during such period, the employer shall pay him the amount payable under this Act in respect of the period of leave to which he was entitled at the time of such discharge or quitting in addition to the amount, if any, payable to him under sub-section (7) and such payment shall be made where the employee is discharged by the employer, before the expiry of the second working day after such discharge and where the employee quits his employment, on or before the next pay day".

12. *Amendment of section* 13, *Tamil Nadu Act XIII of* 1958.—In section 13 of the principal Act,—

(1) for the word "earnings" the word "wages" shall be substituted;

(2) the words "and bonus but inclusive of dearness allowance and the cash equivalent of the meals and tiffin supplied to the employee free of charge " shall be omitted.

13. *Insertion of new section* 14-*A in Tamil Nadu Act XIII of* 1958.—After section 14 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely :—

"14-A. *Dresses to be supplied by employer.*—Every employer shall supply free of cost to the different classes of employees in his catering establishment such number and type of dresses, and at such intervals as may be prescribed."

14. *Amendment of section* 19, *Tamil Nadu Act XIII of* 1958.—In section 19 of the principal Act, in sub-section (1) for the words 'continuously for a period of not less than six months", the words for a period of not less than one hundred and twenty days during a period of six months" shall be substituted.

15. *Amendment of section* 21, *Tamil Nadu Act XIII of* 1958.—In section 21 of the principal Act,—

(i) in clause (*b*), the word "and" occurring at the end shall be omitted ;

(ii) after clause (*b*), the following clause shall be inserted, namely :—

"(*bb*) seize or take copies of such registers, records or notices or portions thereof as he may consider necessary in respect of an offence under this Act, which he has reason to believe has been committed by an employer and shall give the employer a receipt for the same. The registers, records or notices or portions thereof so seized shall be retained by the Inspector, only for so long as may be necessary for their examination and for any inquiry or proceeding under this Act :

Provided that such registers, records or notices or portions thereof shall not be retained for more than thirty days at a time except with the permission of the next higher authority ; and ".

16. *Amendment of section* 23, *Tamil Nadu Act XIII of* 1958.—In section 23 of the principal Act,—

(1) for sub-section (1) the following sub-section shall be substituted, namely :—

"(1) Any employer who contravenes any of the provisions of sections 3A, 4, 5, 6, 7, 9,10, 11, 11A, 12 and 14A or fails to pay wages or compensation in accordance with any order of the appellate authority, passed under clause (*b*) of sub-section (2) of section 19 shall, on conviction, be punishable with fine which, for a first offence shall not be less than fifty rupees or more than one hundred and fifty rupees, for a second offence shall not be less than one hundred and fifty rupees or more than two hundred and fifty rupees and for a third or any subsequent offence shall not be less than two hundred and fifty rupees or with imprisonment which may extend to three months, or with both.";

(2) after sub-section (2), the following sub-section shall be inserted, namely :—

"(2-A) Whoever fails to produce on demand by an Inspector, any register, record or other document in his custody kept in pursuance of this Act or of any rules made thereunder or conceals or prevents any employee in a catering establishment from appearing before or being examined by an Inspector shall, on conviction be punishable with imprisonment for a term which may extend to three months or with fine which may extend to five hundred rupees or with both .";

(3) in sub-section (4), for the words "Any compensation", the words "Any amount "shall be substituted ;

(4) after sub-section (4), the following sub-sections shall be added, namely :—

"(5) Whenever an employer is convicted for contravention of section 3A, the Court shall in addition to any fine which may be imposed for such contravention, recover summarily and pay over to the Inspector the amount of the fee chargeable for the grant, or renewal of the registration certificate as the case may be, and may in its direction also recover summarily and pay over to the Inspector such amount, if any, as it may fix as the costs of the prosecution."

(6) (a) Where an employer is convicted of an offence punishable under this Act, the Court may in addition to awarding any punishment by order in writing' require him within a period specified in the order

1975 ஏப்ரல் 21]

(which the Court may, if it thinks fit and on application in such behalf from time to time extend) to take such measures as may be so specified for remedying the matters in respect of which the offence was committed.

(*b*) Where an order is made under clause (*a*) the employer shall not be liable for punishment under this Act in respect of the continuation of the offence during the period ~~or extend~~ or extended period if any allowed by the Court, but if on the expiry of such period or extended period, as the case may be, the order of the Court had not been fully complied with, the employer shall be deemed to have committed a further offence and may be sentenced by the Court to undergo imprisonment for a term which may extend to three months or to pay a fine which may extend to fifty rupees for every day after such expiry on which the order has not been complied with or both to undergo such imprisonment and to pay such fine as aforesaid".

17. *Amendment of section* 29, *Tamil Nadu Act XIII of* 1958.—In section 29 of the principal Act,—

(1) in sub-section (2), after clause (*a*), the following clause shall be inserted, namely,—

"(*aa*) the terms and conditions subject to which a registration certificate may be granted or renewed under this Act and the fees to be paid for the grant or renewal of such registration certificate;"

(2) in sub-section (3) in clause (*a*), for the expression "*Fort St. George Gazette*", the expression "*Tamil Nadu Government Gazette*" shall be substituted.

இணைப்பு IV

[363 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 7 (4)-க் கானஅடிக் குறிப்பைக் காண்க]

L. A. Bill No. 21 of 1975

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Indian Stamp Act, 1899, in its application to the State of Tamil Nadu.

Be it enacted by the legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-sixth Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title, extent and commencement.*—(1) This Act may be called the Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment), Act 1975.

(2) It extends to the whole of the State of Tamil Nadu.

(3) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section* 3, *Central Act II of* 1899.—In section 3 of the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899) (hereinafter referred to as the principal Act), after the third proviso, the following proviso shall be inserted, namely :—

"Provided also that any increase in the amount of duty chargeable under the Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Act, 1975, shall not have the effect of increasing the duty payable in respect of instruments specified in clause (*a*) or clause (*c*) of this section and executed before the date of the commencement of that Act."

3. *Omission of section* 3-AA, *Central Act II of* 1899.—Section 3-AA of the principal Act shall be omitted.

4. *Amendment of sections* 4 *and* 6, *Central Act II of* 1899.—In sub-section (1) of section 4 and in the proviso to section 6 of the principal Act, for the words "four rupees and fifty naye paise", the words "five rupees" shall be substituted.

5. *Amendment of sections* 32,35, 40 *and* 41, *Central Act II of* 1899—In clause (*c*) of the proviso to sub-section (3) of section 32, in clause (*a*) of the proviso to section 35, in sub-section (1) of section 40 and in section 41, of the principal Act, for the words "forty naye paise", the words "fifty paise" shall be substituted.

6. *Amendment of Schedule I, Central Act II of* 1899.—*In Schedule I to the principal Act*—

(i) for entries 1 to 10, the following entries shall be substituted namely :—

Description of instrument.	*Proper stamp duty.*
1 ACKNOWLEDGMENT of a debt exceeding twenty rupees in amount or value, written or signed by or on behalf of, a debtor in order to supply evidence of such debt in any book (other than a banker's pass book) or on a separate piece of paper when such book or paper is left in the creditor's possession: provided that such acknowledgement does not contain any promise to pay the debt or any stipulation to pay interest or to deliver any goods or other property.	Fifteen paise.

	Description of instrument.	*Proper stamp duty.*
2	ADMINISTRATION BOND including a bond given under section 291 or section 375 of the Indian Succession Act, 1925 (Central Act XXXIX of 1925), or section 6 of the Government Savings Bank Act, 1873 (Central Act V of 1873).	The same duty as a Bond (No. 15) for the same amount.
3	ADOPTION DEED, that is to say, any instrument (other than a will) recording an adoption or conferring or purporting to, confer an authority to adopt.	Thirty-five rupees.
4	AFFIDAVIT, including an affirmation or declaration in the case of persons by law allowed to affirm or declare instead of swearing.	Five rupees

Exemptions.

Affidavit or declaration in writing when made—

(*a*) as a condition of enlistment under the Army Act, 1950 (Central Act XLVI of 1950);

(*b*) for the immediate purpose of being filed or used in any Court or before the officer of any Court or ;

(*c*) for the sole purpose of enabling any person to receive any pension of charitable allowance.

Description of instrument.	*Proper stamp duty.*
AGREEMENT OR MEMORANDUM OF AN AGREEMENT—	
(*a*) if relating to the sale of a bill of exchange ;	One rupee.
(*b*) if relating to the purchase or sale of a Government security ;	Subject to a maximum of fifty rupees, thirty paise for every Rs. 10,000 or part thereof, of the value of the security at the time of its purchase or sale, as the case may be.
(*c*) if relating to the purchase or sale of shares, scrips, stocks, bonds, debentures, debenture stocks, or any other marketable security of a like nature in or of any incorporated company or other body corporate—	
(*i*) when such agreement or memorandum of an agreement is with or through a member or between members of a Stock Exchange recognised under the Securities Contracts (Regulation) Act, 1956 (Central Act 42 of 1956) ;	Fifteen paise for every Rs. 2,500 or part thereof, of the value of the security at the time of its purchase or sale, as the case may be.
(*ii*) in other cases ;	Fifty paise for every Rs. 2,500 or part thereof, of the value of the security at the time of its purchase or sale, as the case may be.
(*d*) if relating to the purchase or sale of cotton including cotton pods or kapas (unginned cotton) ;	Thirty paise for every unit of transaction or part thereof. N.B.—The term "unit of transaction means the quantity of cotton weighing approximately 4,500 kilograms.

Description of instrument.	*Proper stamp duty.*
(*e*) if relating to the purchase or sale of bullion or specie ;	(*i*) Ten paise for every unit of 10 kilograms of silver or part thereof.
	(*ii*) Fifty paise for every unit of one kilogram of gold or part thereof
	(*iii*) one rupee for every unit of 250 sovereigns or part thereof.
(*f*) if relating to the purchase of sale of oilseeds—	
(*i*) Groundnuts ; (*ii*) Linseed ; (*iii*) Castor seed ; (*iv*) Cotton seed ;	Fifty paise for every unit of 25 metric tonnes or part thereof.
(*g*) if relating to the purchase or sale of yarn of any kind, non-mineral oils or spices of any kind;	Ten paise for every Rs. 2,500 or part thereof of the value of yarn of any kind, non-mineral oils or spices of any kind.
(*h*) if relating to the purchase or sale of Hydro-sulphite of Soda;	Ten paise for every Rs. 2,500 or part thereof of the value of Hydro-sulphite of Soda.
(*i*) if not otherwise provided for;	Two rupees fifty paise.

Exemptions. Agreement or memorandum of agreement—

(*a*) for or relating to the purchase or sale of goods or merchandise exclusively, not being an agreement or memorandum of agreement chargeable under clause (*d*), clause (*e*), clause (*f*), clause (*g*) or clause (*h*) of this article or a note or memorandum chargeable under No. 43,

Description of instrument.	*Proper stamp duty.*

(*b*) made in the form of tenders to the Central Government for, or relating to, any loan.

6. AGREEMENT RELATING TO DEPOSIT OF TITLE, DEEDS, PAWN OR PLEDGE, that is to say, any instrument evidencing an agreement relating to—

(1) the deposit of title-deeds or instruments constituting or being evidence of the title to any property whatever (other than a marketable security), or

(2) the pawn or pledge of movable property, where such deposit pawn or pledge has been made by way of security for the repayment of money advanced or to be advanced by way of loan or an existing or future debt—

(*a*) if such loan or debt is repayable on demand or more than three months from the date of the instrument evidencing the agreement—

LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

	If drawn singly.	*If drawn in set of two for each part of the set.*	*If drawn in set of three for each part of the set.*
	RS. P.	RS. P.	RS. P.
(i) when the amount of the loan or debt does not exceed Rs. 200.	1·00	1·00	0·50
(ii) when it exceeds Rs. 200, but does not exceed Rs. 400.	2·00	1·00	1·00

Description of instrument.	Proper stamp duty. If drawn singly.	If drawn in set of two for each part of the set-	If drawn in set of three for each part of the set.
	RS. P.	RS. P.	RS. P.
when it exceeds Rs. 400, but does not exceed Rs. 600.	3·00	1·50	1·00
when it exceeds Rs. 600, but does not exceed Rs. 800.	3·50	2·00	1·50
when it exceeds Rs. 800 but does not exceed Rs. 1,000.	4·50	2·50	1·50
when it exceeds Rs. 1,000 but does not exceed Rs. 1,200.	5·50	3·00	2·00
when it exceeds Rs. 1,200, but does not exceed Rs. 1,600.	7·00	3·50	2·50
when it exceeds Rs. 1,600, but does not exceed Rs. 2,500.	11·00	5·50	3·50
when it exceeds Rs. 2,500, but does not exceed Rs. 5,000.	21·00	11·00	7·00
when it exceeds Rs. 5,000, but does not exceed Rs. 7,500.	32·00	16·0	11·00
when it exceeds Rs. 7,500, but does not exceed Rs. 10,000.	42·00	21·00	14·00
when it exceeds Rs. 10,000, but does not exceed Rs. 15,000.	65·00	32·00	21·00
when it exceeds Rs. 15,000, but does not exceed Rs. 20,000.	85.00	42·00	30·00

Description of Instrument	Proper stamp duty. If drawn singly.	If drawn in set of two for each part of the set	if drawn in set of three for each part of set
	RS. P.	RS. P.	RS, P,
when it exceeds Rs. 20,000, but does not exceed Rs. 25,000.	105·00	52·00	35·00
when it exceeds Rs. 25,000, but does not exceed Rs. 30,000.	125·00	65·00	42·00
and for every additional Rs. 10,000 or part thereof in excess of Rs. 30,000.	42·00	21·00	14·00

(*b*) if such loan or debt is repayable in not more than three months from the date of such instrument. — Half the duty payable on a loan or debt under clause (*a*) (i) or clause (*a*) (ii) for the amount secured.

Exemption.—Instrument of pawn or pledge of goods, if unattested.

7. APPOINTMENT IN EXECUTION OF A POWER, whether of trustees or of property, movable or immovable, where made by any writing not being a will. — Sixty rupees.

8. APPRAISEMENT OR VALUATION made otherwise than under an order of the Court in the course of a suit—

(*a*) where the amount does not exceed Rs. 1,000. — The same duty as a Bottomry Bond (No. 16) for such amount.

(*b*) in any other case. — Twenty-five rupees.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

Description of instrument.	*Proper stamp duty.*
Exemptions.	
(a) Appraisement or valuation in made for the information of one party only, and not being any manner obligatory between parties either by agreement or operation of law.	
(b) Appraisement of crops for the purpose of ascertaining the amount to be given to a landlord as rent.	
9. APPRENTICESHIP DEED, including every writing relating to the service or tuition of any apprentice, clerk or servant placed with any master to learn any profession, trade or employment.	Twelve rupees.
Exemption.	
Instruments of apprenticeship by which a person is apprenticed by, or at the charge of, any public charity.	
10. ARTICLES OF ASSOCIATION OF A COMPANY.	One hundred and fifty rupees"
Exemption.	
Articles of any association not formed for profit and registered under the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).	

(ii) entry 11 shall be omitted ;

Description of instrument.	*Proper stamp duty.*

(iii) for entry 12, the following entry shall be substituted, namely :—

"12. AWARD, that is to say, any decision in writing by an arbitrator or umpire, not being an award directing a partition, on a reference made otherwise than by an order of the court in the course of a suit—	
(*a*) where the amount or value of the property to which the award relates, as set forth in such award, does not exceed Rs. 1,000;	The same duty as a Bottomry Bond (No. 16) for such amount.
(*b*) if it exceeds Rs. 1,000, but does not exceed Rs. 5,000;	Thirty rupees.
and for every additional Rs. 1,000 or part thereof in excess of Rs. 5,000.	One rupee and fifty paise subject to a maximum of one hundred rupees.";

(iv) for entries 15 to 20-A, the following entries shall be substituted, namely :—

"15. BOND [as defined by section 2(5)] not being a DEBENTURE and not being otherwise provided for by this Act, or by the Tamil Nadu Court-fees and Suits Valuation Act, 1955 (Tamil Nadu Act XIV of 1955)—	
where the amount or value secured does not exceed Rs. 10 ;	Fifty paise.
where it exceeds Rs. 10 and does not it exceed Rs. 50 ;	One rupee.
where it exceeds Rs. 50 and does not exceed Rs. 100 ;	Two rupees.
where it exceeds Rs. 100 and does not exceed Rs. 200.	Four rupees.
where it exceeds Rs. 200 and does not exceed Rs. 300 ;	Six rupees.

Description of instrument.	Proper stamp duty.
where it exceeds Rs. 300 and does not exceed Rs. 400 ;	Eight rupees.
where it exceeds Rs. 400 and does not exceed Rs. 500 ;	Ten rupees.
where it exceeds Rs. 500 and does not exceed Rs. 600 ;	Fifteen rupees.
where it exceeds Rs. 600 and does not exceed Rs. 700 ;	Seventeen rupees.
where it exceeds Rs. 700 and does not exceed Rs. 800 ;	Twenty rupees.
where it exceeds Rs. 800 and does not exceed Rs. 900 ;	Twenty-two rupees and fifty paise.
where it exceeds Rs. 900 and does not exceeds Rs. 1,000 ;	Twenty-five rupees.
and for every Rs. 500 or part thereof in excess of Rs. 1,000 ;	Twelve rupees.

Exemption.

Bond, when executed by any person for the purpose of guaranteeing that the local income derived from private subscriptions to a charitable dispensary or hospital or any other object of public utility, shall not be less than a specified sum per mensem.

16. **BOTTOMRY BOND**, that is to say, any instrument whereby the master of a sea-going ship borrows money on the security of the ship to enable him to preserve the ship or prosecute her voyage—	
where the amount or value secured does not exceed Rs. 10 ;	One rupee.

Description of instrument.	*Proper stamp duty.*
where it exceeds Rs. 10 and does not exceed Rs. 50 ;	One rupee fifty paise.
where it exceeds Rs. 50 and does not exceed Rs. 100 ;	Two rupees fifty paise.
where it exceeds Rs. 100 and does not exceed Rs. 200 ;	Five rupees.
where it exceeds Rs. 200 and does not exceed Rs. 300 ;	Eight rupees.
where it exceeds Rs. 300 and does not exceed Rs. 400 ;	Ten rupees.
where it exceeds Rs. 400 and does not exceed Rs. 500 ;	Thirteen rupees.
where it exceeds Rs. 500 and does not exceed Rs. 600 ;	Fifteen rupees.
where it exceeds Rs. 600 and does not exceed Rs. 700 ;	Eighteen rupees.
where it exceeds Rs. 700 and does not exceed Rs. 800 ;	Twenty rupees.
where it exceeds Rs. 800 and does not exceed Rs. 900 ;	Twenty-three rupees.
where it exceeds Rs. 900 and does not exceed Rs. 1,000 ;	Twenty-five rupees.
and for every Rs. 500 or part thereof in excess of Rs. 1,000 ;	Thirteen rupees.
17. CANCELLATION.—Instrument of (including any instrument by which any instrument previously executed is cancelled), if attested and not otherwise provided for.	Twenty-five rupees.

TRUTH ALONE TRIUMPHS

Description of instrument.	*Proper stamp duty.*
18. CERTIFICATE OF SALE—(in respect of each property put up as a separate lot and sold), granted to the purchaser of any property sold by public auction by a Civil or Revenue Court, or Collector or other Revenue Officer—	
(*a*) where the purchase-money does not exceed Rs. 10 ;	One rupee.
(*b*) where the purchase-money exceeds Rs. 10 but does not exceed Rs. Twenty five ;	One rupee fifty paise.
(*c*) in any other case	The same duty as a Conveyance (No. 23) for a market value equal to the amount of the purchase-money only.
19. CERTIFICATE OR OTHER DOCUMENT, evidencing the right or title of the holder thereof, or any other person, either to any shares, scrip or stock in or of any incorporated company or other body corporate or to become proprietor of shares, scrip or stock in or of any such company or body.	Thirty paise.
20. CHARTER-PARTY, that is to say, any instrument (except an agreement for the hire of a tug-steamer) whereby a vessel or some specified principal part thereof is let for the specified purposes of the charterer, whether it includes a penalty clause or not.	Five rupees.
20-A. CHIT AGREEMENT, that is an agreement relating to a chit as defined in clause (3) of section 2 of the Tamil Nadu Chit Funds Act, 1961 (Tamil Nadu Act 24 of 1961), if either such agreement is executed or the chit is conducted in the State of Tamil Nadu.	One rupee fifty paise.”;

Description of instrument.	*Proper stamp duty.*
(*v*) for entries 22 to 26, the following entries shall be substituted, namely :—	
"22. COMPOSITION—DEED that is to say, any instrument executed by a debtor, whereby he conveys his property for the benefit of his creditors or whereby payment of a composition or dividend on their debts is secured to the creditors, or whereby provision is made for the continuance of the debtor's business under the supervision of inspectors or under letters of licence, for the benefit of his creditors.	Thirty-five rupees.
23. CONVEYANCE [as defined by section 2 (10)], not being a TRANSFER charged or exempted under No. 62—	
where the market value of the property which is the subject matter of conveyance does not exceed Rs. 50;	Three rupees.
where it exceeds Rs. 50, but does not exceed Rs. 100 ;	Six rupees.
where it exceeds Rs. 100, but does not exceed Rs. 200 ;	Twelve rupees.
where it exceeds Rs. 200, but does not exceed Rs. 300 ;	Eighteen rupees.
where it exceeds Rs. 300, but does not exceed Rs. 400 ;	Twenty-five rupees.
where it exceeds Rs. 400, but does not exceed Rs. 500 ;	Thirty rupees.
where it exceeds Rs. 500, but does not exceed Rs. 600 ;	Thirty-five rupees.

Description of instrument.	*Proper stamp duty.*
where it exceeds Rs. 600, but does not exceed Rs. 700 ;	Forty rupees.
where it exceeds Rs. 700, but does not exceed Rs. 800 ;	Forty-five rupees.
where it exceeds Rs. 800, but does not exceed Rs. 900 ;	Fifty rupees.
where it exceeds Rs. 900, but does not exceed Rs. 1,000 ;	Fifty-five rupees.
and for every Rs. 500 or part thereof in excess of Rs. 1,000.	Thirty rupees.
Exemption.	
Assignment of copyright under the Copyright Act, 1957 (Central Act 14 of 1957), section 18.	
24. COPY OR EXTRACT certified to be a true copy or extract by or by order of any public officer and not chargeable under the law for the time being in force relating to court–fees—	
(i) if the original was not chargeable with duty, or if the duty with which it was chargeable does not exceed one rupee ;	Two rupees fifty paise.
(ii) in any other case. ..	Five rupees.
Exemption	
(*a*) Copy of any paper which a public officer is expressly required by law to make or furnish for record in any public office or for any public purpose.	

Description of instrument.	*Proper stamp duty.*
(*b*) Copy of, or extract from, any register relating to births, baptisms, namings, dedications, marriages, divorces, deaths or burials.	
25. COUNTERPART OR DUPLICATE of any instrument chargeable with duty and in respect of which the proper duty has been paid—	
(*a*) if the duty with which the original instrument is chargeable does not exceed five rupees.	The same duty as is payable on the original.
(*b*) in any other case	Five rupees.
Exemption.	
Counterpart of any lease granted to a cultivator when such lease is exempted from duty.	
26. CUSTOMS BOND—	
(*a*) where the amount does not exceed Rs. 1,000.	The same duty as a Bottomry Bond (No. 16) for such amount.
(*b*) in any other case	Thirty rupees.";

(vi) for entries 28 and 29, the following entries shall be substituted, namely :—

"28. DELIVERY ORDER IN RESPECT OF GOODS, that is to say, any instrument entitling any person therein named, or his assigns or the holder thereof to the delivery of any goods lying in any dock or port or in any warehouse in which goods are stored or deposited on rent or hire, or upon any wharf, such instrument being	Fifteen paise.

Description of instrument.	*Proper stamp duty.*
signed by or on behalf of the owner of such goods, upon the sale or transfer of the property therein, when such goods exceed in value twenty rupees.	
29. DIVORCE—Instrument of, that is to say, any instrument by which any person effects the dissolution of his marriage.	Five rupees."

(vii) in entry 35, in clause (c), in the proviso to the entry in the second column, for the words "one rupee fifty naye paise", the words "two rupees fifty paise" shall be substituted ;

(viii) for entry 36, the following entry shall be substituted, namely :—

"36. LETTER OF ALLOTMENT OF SHARES in any company or proposed company, or in respect of any loan to be raised by any company or proposed company.	Thirty paise.";

(ix) for entries 38 to 44, the following entries shall be substituted, namely :—

"38. LETTER OF LICENCE, that is to say, any agreement between a debtor and his creditors that the latter shall for a specified time, suspend their claims and allow the debtor to carry on business at his own discretion.	Thirty-five rupees.
39. MEMORANDUM OF ASSOCIATION OF A COMPANY—	
(*a*) if accompanied by articles of association under the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956) ;	One hundred rupees.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

Description of instrument.	*Proper stamp duty.*
(*b*) if not so accompanied ..	Two hundred and fifty rupees.
Exemption.	
Memorandum of any association not formed for profit and registered under the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).	
40. MORTGAGE DEED, not being an Agreement relating to Deposit of Title-deeds, Pawn or Pledge (No. 6), Bottomry Bond (No. 16), Mortgage of a Crop (No. 41), Respondentia Bond (No. 56) or Security Bond (No. 57)—	
(*a*) when possession of the property or any part of the property comprised in such deed is given by the mortgagor or agreed to be given ;	The same duty as a Conveyance (No. 23) for a market value equal to the amount secured by such deed.
(*b*) when possession is not given or agreed to be given as aforesaid;	The same duty as a Bottomry Bond (No. 16) for the amount secured by such deed.

Explanation.—A mortgagor who gives or has given to the mortgagee a power -of-attorney to collect rents or gives or has given to the mortgagee a lease, of the property mortgaged or part thereof, is deemed to give possession thereof within the meaning of this article;

(*c*) when a collateral or auxiliary or additional or substituted security or by way of further assurance for the above mentioned purpose where the principal or primary security is duly stamped—	
for every sum secured not exceeding Rs. 1,000;	Two rupees fifty paise.

Description of instrument.	*Proper stamp duty.*
and for every Rs. 1,000 or part thereof secured in excess of Rs. 1,000	Twp rupees fifty paise.

Exemptions.

(1) Instruments executed by persons taking advances under the Land Improvements Loans Act, 1883 [Central Act XIX of 1883] or the Agricultuirists Loans Act, 1884 (Central Act XII of 1884) or by their sureties as security for the repayment of such advances.

(2) Letter of hypothecation accompanying a bill of exchange.

41. MORTGAGE OF A CROP including any instrument evidencing an agreement to secure the repayment of a loan made upon any mortgage of a crop, whether the crop is or is not in existence at the time of the mortgage—	
(*a*) when the loan is repayable not more than three months from the date of the instrument—	
for every sum secured not exceeding Rs. 200;	Fifty paise.
and for every Rs. 200 or part thereof secured in excess of Rs. 200;	Fifty paise.
(*b*) when the loan is repayable more than three months, but not more than eighteen months from the date of the instrument—	
for every sum secured not exceeding Rs. 100;	One rupee.
and for every Rs. 100 or part thereof secured in excess of Rs. 100.	One rupee.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY TRUTH ALONE TRIUMPHS

Description of instrument.	Proper stamp duty.
42. NOTARIAL ACT, that is to say, any instrument, endorsement note, attestation, certificate, or entry not being a protest (No.50) made or signed by a Notary Public in the execution of the duties of his office, or by any other person lawfully acting as a Notary Public.	Five rupees.
43. NOTE OR MEMORANDUM sent by a Broker or Agent to his principal intimating the purchase or sale an account of such principal—	
(a) of any goods exceeding in value twenty rupees;	One rupee.
(b) of any stock or marketable security exceeding in value twenty rupees.	Subject to a maximum of fifty rupees, forty paise for every Rs. 10,000 or part thereof of the value of the stock of security.
44 NOTE OF PROTEST BY THE MASTER OF A SHIP—	Two rupees.";

(x) in entry 45, in clauses (a) and (c) of the proviso to the entry in the second column, for the words "one rupee fifty naye paise", the words "two rupees fifty" paise shall be substituted;

(xi) for entry 46, the following entry shall be substituted, namely—

Description of instrument.	Proper stamp duty.
46. PARTNERSHIP—	
A. Instrument of—	
(a) where the capital of the partnership does not exceed Rs. 500;	Twenty rupees.
(b) in any other case ..	Sixty-five rupees.

Description of instrument.	*Proper stamp duty.*
B. Dissolution of ..	Thirty-five rupees."

(xii) for entry 48, the following entry shall be substituted, namely :—

"48. POWER-OF-ATTORNEY as defined by section 2 (21) not being a Proxy—	
(*a*) when executed for the sole purpose of procuring the registration of one or more documents in relation to a single transaction or for admitting execution of one or more such documents;	One rupee fifty paise.
(*b*) when authorising one person or more to act in a single transaction other than the case mentioned in clause (*a*);	Two rupees fifty paise.
(*c*) when authorising not more than five persons to act jointly and severally in more than one transaction or generally.	Twenty rupees.
(*d*) when authorising more than five but not more than ten persons to act jointly and severally in more than one transaction or generally;	Thirty-five rupees.
(*e*) when given for consideration and authorising the attorney to sell any immovable property;	The same duty as a Conveyance (No. 23) for the market value equal to the amount of the consideration.
(*f*) in any other case ..	Three rupees fifty paise for each person authorised.
	N.B.—The term "registration" includes every operation incidental to registration under the Registration Act, 1908 (Central Act XVI of 1908).

LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

Description of instrument.	*Proper stamp duty.*

Explanation.—For the purposes of this article, more persons than one when belonging to the same firm shall be deemed to be one person".

(xiii) for entries 50 and 51, the following entries shall be substituted, namely—

"50. PROTEST OF BILL OR NOTE that is to say, any declaration in writing made by a Notary Public, or other person lawfully acting as such attesting the dishonour of a bill of exchange or promissory note.	Three rupees.
51. PROTEST BY THE MASTER OF A SHIP that is to say, any declaration of the particulars of her voyage drawn by him with a view to the adjustment of losses or the calculation of averages, and every declaration in writng made by him against the charterers or the consignees for not loading or unloading the ship, when such declaration is attested or certified by a Notary Public or other person lawfully acting as such.	Three rupees."

(xiv) for entries 54 and 55, the following entries shall be substituted, namely:—

"54. RECONVEYANCE OF MORTGAGED PROPERTY—	
(*a*) if the consideration for which the property was mortgaged does not exceed Rs. 1000;	The same duty as a Conveyance (No. 23) for a market value equal to the amount of such consideration as set forth in the reconveyance.
(*b*) in any other case	Fifty rupees.

Description of Instrument.	*Proper Stamp duty.*
55. RELEASE, that is to say, any instrument (not being such a release as is provided for by section 23-A) whereby a person renounces a claim upon another person or against any specified property—	
(*a*) if the amount or value of the claim does not exceed Rs. 1000;	The same duty as a Bottomry Bond (No. 16) for such amount or value as set forth in the release.
(*b*) in any other case	Twenty-five rupees.”;

(xv) for entries 57 and 58, the following entries shall be substituted, namely:—

“57. SECURITY BOND OR MORTGAGE DEED, executed by way of security for the due execution of an office, or to account for money or other property received by virtue thereof, or executed by a surety to secure the due performance of a contract—	
(*a*) when the amount secured does not exceed Rs. 1,000;	The same duty as a Bottomry Bond (No. 16) for the amount secured.
(*b*) in any other case	Twenty-five rupees.

Exemptions.

Bond or other instrument, when executed—

(*a*) by any person for the purpose of guaranteeing that the local income derived from private subscriptions to a charitable dispensary or hospital, or any other

Description of Instrument.	*Proper Stamp duty.*
object of public utility, shall not be less than a specified sum per mensem;	
(*b*) executed by persons taking advances under the Land Improvement Loans Act, 1883 (Central Act XIX of 1883) or the Agriculturists' Loans Act, 1884 (Central Act XII of 1884) or by their sureties, as security for the repayment of such advances;	
(*c*) executed by officers of the Government or their sureties to secure the due execution of an office or the due accounting for money or other property received by virtue thereof.	

58. SETTLEMENT—

(*a*) Instrument of (including a deed of dower).	The same duty as a Bottomry Bond (No. 16) for a sum equal to the amount or value of the property settled as set forth in such settlement : Provided that, where an agreement to settle is stamped with the stamp required for an instrument of settlement and an instrument of settlement in pursuance of such agreement is subsequently executed, the duty on such instrument shall not exceed two rupees fifty paise.

Exemption.

Deed of dower executed on the occasion of a marriage between Muhammadans.

Description of Instrument.	*Proper Stamp duty.*
(*b*) Revocation of—	The same duty as a Bottomry Bond (No. 16) for a sum equal to the amount or value of the property concerned, as set forth in the instrument of Revocation, but not exceeding fifty rupees.";

(xvi) for entries 60 and 61, the following entries shall be substituted, namely :—

"60. SHIPPING—Order for or relating to the conveyance of goods on board of any vessel ;	Fifteen paise.
61. SURRENDER OF LEASE—	
(*a*) when the duty with which the lease is chargeable does not exceed twenty-five rupees ;	The duty with which such lease is chargeable.
(*b*) in any other case	Twenty-five rupees.

Exemption.

Surrender of lease, when such lease is exempted from duty.";

(xvii) in entry 62, for clauses (*b*), (*c*), (*d*) and (*e*), the following clauses shall be substituted, namely :—

"(*b*) of debentures being marketable securities whether the debenture is liable to duty or not, except debentures provided for by section 8.	One rupee for every hundred rupees or part thereof for a consideration equal to the face-amount of the debenture.
(*c*) of any interest secured by a bond, mortgage deed or policy of insurance—	
(i) if the duty on such bond, mortgage deed or policy does not exceed twenty-five rupees;	The duty with which such bond mortgage deed or policy o insurance is chargeable.

Description of Instrument.	*Proper Stamp duty.*
(ii) in any other case	Twenty-five rupees.
(*d*) of any property under the Administrators General Act, 1963 (Central Act 45 of 1963), section 22 ;	Thirty-five rupees.
(*e*) of any trust-property from one trustee to another trustee or from a trustee to a beneficiary.	Twenty rupees or such smaller amount as may be chargeable under clauses (*b*) and (*c*) of this article.";

(xviii) for entries 64 and 65, the following entries shall be substituted, namely :—

"64. TRUST—	
(*a*) DECLARATION OF—of, or concerning, any property when made by any writing not being a Will ;	The same duty as a Bottomry Bond (No. 16) for a sum equal to the amount or value of the property cencerned as set forth in the instrument, but not exceeding sixty-seven rupees fifty paise.
(*b*) REVOCATION OF—of, or concerning, any property when made by any instrument other then a Will.	The same duty as a Bottomry Bond (No. 16) for a sum equal to the amount or value of the property concerned, as set forth in the instrument, but not exceeding forty-five rupees.
65. WARRANT FOR GOODS—that is to say, any instrument evidencing the title of any person therein named, or his assigns; or the holder thereof, to the property in any goods lying in or upon any dock, warehouse or wharf, such instrument being signed or certified by or on behalf of the person in whose custody such goods may be.	One rupee fifty paise.";

7. *Amendment of Tamil Nadu Act* 8 *of* 1962.—In the Tamil Nadu Stamp (Increase of Duties) Act, 1962 (Tamil Nadu Act 8 of 1962),—

(*a*) section 2 shall be omitted ;

(*b*) in section 6, in sub-section (1), the brackets, words and figures "(including the increase of stamp duty effected by section 2)" shall be omitted.

I certify that this is a Money Bill.

Fort St. George, K. GOVINDAN,
Madras. Speaker.
19th April 1975. *Tamil Nadu Legislative Assembly.*

இணைப்பு—V

(365 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 7 [5]-க்கான

அடிக்குறிப்பைக் காண்க.)

L.A. Bill No. 19 of 1975.

(As passed by the Assembly).

A Bill to amend the Tamil Nadu Chit Funds Act, 1961.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-sixth Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Chit Funds (Amendment) Act, 1975.

(2) It shall come into force on such date as the Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section* 7, *Tamil Nadu Act* 24 *of* 1961.—In section 7 of the Tamil Nadu Chit Funds Act, 1961 (Tamil Nadu Act 24 of 1961) (hereinafter referred to as the principal Act), in sub-section (1), after the words "a certificate of commencement", the words " in respect of each such chit" shall be inserted.

3. *Amendment of section* 12, *Tamil Nadu Act* 24 *of* 1961.—In section 12 of the principal Act,—

(i) for sub-section (1), the following sub-section shall be substituted, namely :—

"(1) For the proper conduct of the chit every foreman shall, before applying for the certificate of commencement under section 7, deposit with the Government by way of security in such manner as may be prescribed an amount of cash at the rate specified below :—

Rate of Security.

(i) In the case of a chit of not more than twenty instalments.	An amount equal to the chit amount.
(ii) In the case of a chit of more than twenty instalments, but not more than forty instalments.	An amount equal to two times the chit amount.
(iii) In the case of a chit of more than forty instalments, but not more than sixty instalments.	An amount equal to three times the chit amount.
(iv) In the case of a chit of more than sixty instalments.	An amount equal to four times the chit amount.''

(ii) in sub-section (4), for the expression "release the property charged by way of security or order the release of the cash security or the Government securities", the expression "order the release of the cash security" shall be substituted;

(iii) in sub-section (5), the words "value or" in the four places where they occur shall be omitted.

4. *Amendment of section* 38, *Tamil Nadu Act* 24 *of* 1961.—In section 38 of the principal Act, in clause (*b*), the words "or if he commits any such act in respect thereto as are calculated to impair materially the nature of the security or the value thereof" shall be omitted.

5. *Amendment of section 54, Tamil Nadu Act 24 of 1961.*—In section 54 of the principal Act, in sub-section (1),—

(i) in clause (*c*), the expression, "under clause (*a*) of sub-section (1) of section 12 or " shall be omitted ;

(ii) in clause (*d*), the expression "sub-section (4) or sub-section (5) of " shall be omitted.

6. *Amendment of section 63, Tamil Nadu Act 24 of 1961*—In section 63 of the principal Act, in sub-section (2), for clause (*e*), the following clause shall be substituted, namely:—

"(*e*) the rate of interest to be paid to tho foreman in respect of the amount oi cash security deposited with the Government under section 12 ,".

7. *The principal Act as amended by this Act to apply to new chits only*— The provisions of the principal Act as amended by this Act shall apply only to chits in respect of which the certficate of commencement under section 7 of the principal Act as amended by this Act is obtained on or after the date of the commencement of this Act, and in relation to chits in respect of which a certificate of commencement has been obtained before such date, the provisions of the principal Act shall apply as if this Act had not been passed.

I certify that this is a Money Bill.

Fort St. George,
Madras.
19th April 1975.

K. GOVINDAN,
Speaker,
Tamil Nadu Legislative Assembly.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS